

AOK.0004.6.2020 SR

Sylwester Różycki  
Przewodniczący Rady Gminy w Orońsku  
Mail: rada.rozycki@gmail.com



Orońsko, 6 kwietnia 2020 r.

P. GOSTA  
P. SIKORCZYK

Wyślij  
mailem

Pan  
Henryk Nosowski  
Wójt Gminy Orońsko

## Wniosek

Dotyczy: decyzji o warunkach zabudowy numer RGK. 6730.43.2019.TP

Zwracam się o udostępnienie informacji:

- 1) Wnioski i odpowiedzi z okresu 1.01.2020 do 6.04.2020 r.
- 2) Korespondencję pomiędzy urzędem a radcami prawnymi zawierające opinie.

Materiał proszę przesłać drogą elektroniczną na wskazany adres: [rada.rozycki@gmail.com](mailto:rada.rozycki@gmail.com).

PRZEWODNICĄCY  
RADY GMINY  
inż. Sylwester Różycki



GMINA OROŃSKO  
ul. Szkolna 8, 26-505 Orońsko  
tel.: 48 618 59 00 -10, fax 48 618 59 59  
NIP 799-19 22 134, REGON 670223860

---

RGK.1610.75.2020.PG

Orońsko, 28.04.2020 r.

Sz. P.

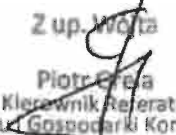
Sylwester Różycki

Przewodniczący Rady

Gminy w Orońsku

*Szanowny Panie Przewodniczący,*

W odpowiedzi na Pana wniosek z dn. 07.04.2020 r. w załączeniu przekazujemy skany wnioskowanej dokumentacji dotyczącej decyzji o warunkach zabudowy znak: [REDACTED] z dnia [REDACTED]. z wnioskowanego okresu.

Z up. Wojta  
  
Piotr Cera  
Kierownik Referatu  
Rozwoju i Gospodarki Komunalnej



GMINA OROŃSKO  
ul. Szkolna 8, 26-505 Orońsko  
tel.: 48 618 59 00 -10, fax 48 618 59 59  
NIP 799-19 22 134, REGON 670223860

RGK.1610.57.2020.PG

Orońsko, 06.04.2020 r.

*kopia*

*Państwowe Gospodarstwo Wodne  
Wody Polskie  
Nadzór Wodny w Szydłowcu  
ul. Targowa 4  
26-500 Szydłowiec*

*Dotyczy: decyzji o warunkach zabudowy z dn. 4 września 2019 r. ustalającej sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla biogazowni rolniczej w Orońsku*

W załączeniu przekazuję kopię wniosku Stowarzyszenia Ekologicznego „Eko-Orońsko” o wznowienie postępowania w sprawie decyzji o warunkach zabudowy [REDAKTED] ustalającej sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla biogazowni rolniczej o mocy do 0,5 MW w Orońsku z prośbą o zajęcie stanowiska, co do zasadności twierdzeń w nim zawartych.

Informuję jednocześnie, że przedmiotowy wniosek został postanowieniem Wójta Gminy Orońsko z dn. 06.04.2020 r. z przyczyn formalnych odrzucony. Jednakże, wobec podjęcia przez Wójta Gminy Orońsko wiadomości o okolicznościach zawartych w przedmiotowym wniosku, koniecznym jest ich należyte i dogłębne wyjaśnienie, co czyni niniejsze pismo w pełni uzasadnionym.

W związku z tym Urząd Gminy w Orońsku przesyła kserokopię Państwa pisma z dnia 16 marca 2020 roku do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Nadzór Wodny w Szydłowcu w celu zajęcia stanowiska.

W.Z. WÓJTA  
Dariusz Tomczyk  
ZASTĘPCA WÓJTY

Orońsko, dn. 6 kwietnia 2020 r.

RGK.1610.59.2020.PG

*kopia*

Starostwo Powiatowe w Szydłowcu

Pl. M. Konopnickiej 7

26-500 Szydłowiec

*Dotyczy: decyzji o warunkach zabudowy z dn. 4 września 2019 r. ustalającej sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla biogazowni rolniczej w Orońsku*

W nawiązaniu do ww. decyzji wydanej przez Wójta Gminy Orońsko dla inwestycji zamierzonej przez p. ~~\_\_\_\_\_~~

~~\_\_\_\_\_~~ ) polegającej na budowie biogazowni rolniczej produkującej prąd elektryczny o mocy do 0,5 MW w wysokosprawnej kogeneracji

przekazuję do wiadomości kopię wniosku Stowarzyszenia Ekologicznego „Eko-Orońsko” o wznowienie postępowania w sprawie przedmiotowej decyzji.

Nadmieniam, że w związku z tym Wójt Gminy Orońsko wystąpił do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Nadzór Wodny w Szydłowcu celem ustosunkowania się do informacji zawartych w ww. wniosku.

~~WÓJTA  
Dariusz Tomczyk  
ZASTĘPCA WÓJTA~~

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a.



**GMINA OROŃSKO**  
ul. Szkolna 8, 26-505 Orońsko  
tel.: 48 618 59 00 -10, fax 48 618 59 59  
NIP 799-19 22 134, REGON 670223860

---

RGK.1610.56.2020.PG

Orońsko, 06.04.2020 r.

*kopia*

*Stowarzyszenie Ekologiczne*  
*„Eko Orońsko”*  
*ul. Brandta 45/6*  
*26-505 Orońsko*

W odpowiedzi na pismo z dnia 16 marca 2020 roku zatytułowane „Wniosek o wznowienie postępowania” Wójt Gminy w Orońsku zajmuje następujące stanowisko:

Urząd Gminy w Orońsku przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy ustalającej sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla inwestycji zamierzonej przez [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] polegającej na budowie biogazowni rolniczej produkującej prąd elektryczny o mocy do 0,5 MW w wysokosprawnej kogeneracji [REDAKTOWANE] z przesłał do właściwego organu jakim jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Nadzór Wodny w Szydłowcu projekt w/wym. decyzji w celu uzgodnienia.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie wydało „milczącą zgodę” nie kwestionując tym samym projektu przesłanej decyzji.

W związku z powyższym stwierdzić należy, iż na dzień wydania decyzji

ustalającej sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla biogazowni rolniczej o mocy do 05 MW, Wójt Gminy Orońsko posiadał wszelkie wymagane opinie i uzgodnienia, a co za tym idzie, podniesiony przez Stowarzyszenie zarzut wydania przedmiotowej decyzji bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska organu administracji geologicznej nie znajduje potwierdzenia w stanie prawnym i faktycznym.

Jak już wykazano właściwym organem w zakresie gospodarowania min. wodami podziemnymi jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie i tylko ten organ może podjąć merytoryczną decyzję w tej sprawie.

Nadto wskazać należy, iż na podstawie Państwa wniosku o wznowienie postępowania Wójt Gminy Orońsko podjął wiadomość o możliwości wystąpienia w sprawie przesłanek określonych w art. 145 §1 ust. 5 k.p.a. uzasadniających wznowienie postępowania w sprawie, tj. o braku należytego rozpoznania sprawy poprzez przez Organ - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Nadzór Wodny w Szydłowcu.

W związku z tym Urząd Gminy w Orońsku przesłał kserokopię Państwa pisma z dnia 16 marca 2020 roku do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Nadzór Wodny w Szydłowcu w celu zajęcia stanowiska.

Nie wpływa to jednak, na fakt, iż Państwa wniosek o wznowienie postępowania nie może zostać rozpatrzony pozytywnie, gdyż na obecnym etapie postępowania Stowarzyszenie decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu z dnia 30.12.2019 r. zostało pozbawione statusu strony, i to decyduje o odrzuceniu wniosku z przyczyn formalnych w drodze odrębnego postępowania.

~~w.z. WÓJTA  
Dariusz Tomczyk  
ZASTĘPCA WÓJTA~~

Orońsko, dn. 06.04. 2020 r.

RGK.6730.44. 2020.PG

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 149 § 3, w związku z art. 145 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 256), po rozpatrzeniu wniosku: Stowarzyszenia Ekologicznego „Eko Orońsko”, ul. Brandta 45/6, 26-505 Orońsko

### postanawiam:

odmówić wznowienia postępowania w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy ustalającej sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla inwestycji zamierzonej [REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE] polegającej na budowie biogazowni rolniczej produkującej prąd elektryczny o mocy do 0,5 MW w wysokosprawnej kogeneracji  
ewid. zakończony ostateczną decyzją Wójta Gminy Orońsko znak:

## UZASADNIENIE

Dnia 16 marca 2020 r. wpłynął do Wójta Gminy Orońsko wniosek Stowarzyszenia Ekologicznego „Eko Orońsko”, ul. Brandta 45/6, 26-505 Orońsko o wznowienie postępowania w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy ustalającej sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla inwestycji zamierzonej przez

[REDAKTOWANE] polegającej na budowie biogazowni rolniczej produkującej prąd elektryczny o mocy do 0,5 MW w wysokosprawnej kogeneracji w [REDAKTOWANE] zakończony ostateczną decyzją Wójta Gminy Orońsko znak:

Wniosek ten wskazuje na naruszenie art. 145 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, tj. wydanie przedmiotowej decyzji bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska organu administracji geologicznej.

Rozpatrując przedmiotowy wniosek stwierdzono oczywiste braki formalne, tj. brak przymiotu strony wnioskodawcy i w związku z tym został on rozpoznany odmownie. Takie rozstrzygnięcie potwierdza wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 września 2019 r., sygn.. akt II OSK 1833/19, LEX

nr 2740306 „Odmowa wznowienia postępowania na mocy art. 149 § 3 k.p.a. dotyczy tych przypadków, gdy wspomniane przeszkody są łatwo dostrzegalne, a ich stwierdzenie nie wymaga prowadzenia analiz lub uzyskania dodatkowych wyjaśnień. Nie można więc wykluczyć, że wniosek o wznowienie postępowania zostanie załatwiony negatywnie przez odmowę wszczęcia tego trybu nadzwyczajnego ze względu na nielegitymowanie się przymiotem strony przez wnioskodawcę, o ile brak ten jest oczywisty. Taki przypadek zachodzi w szczególności, gdy wnioskodawca nie powołuje się na swój interes prawny, lecz na potrzebę ochrony sprawiedliwości, praworządności, interes społeczny lub niezadowolenie ze sposobu funkcjonowania administracji publicznej”. Brak przymiotu strony wnioskodawcy został również potwierdzony przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu w trakcie postępowania odwoławczego dotyczącego przedmiotowej decyzji.

Wskazać jednak, należy, iż na podstawie przedmiotowego wniosku Stowarzyszenia o wznowienie postępowania Wójt Gminy Orońsko podjął wiadomość o możliwości wystąpienia w sprawie przesłanek określonych w art. 145 §1 ust. 5 k.p.a. uzasadniających wznowienie postępowania w sprawie, tj. o braku należytego rozpoznania sprawy poprzez przez Organ - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Nadzór Wodny w Szydłowcu.

Zaznaczyć należy, iż Wójt Gminy Orońsko w toku postępowania o ustalenie sposobu zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla biogazowni rolniczej o mocy do 0,5 MW, dopełnił wszelkich wymogów formalnych i pismem z dnia 01 sierpnia 2019 roku zwrócił się do ww. Organu - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Nadzór Wodny w Szydłowcu o uzgodnienie projektu przedmiotowej decyzji, zaś Organ wyraził tzw. „zgodę milczącą” nie kwestionując tym samym projektu przesłanej decyzji.

Wobec tego, na dzień wydania decyzji nr   
 ustalającej sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla biogazowni rolniczej o mocy do 0,5 MW, Wójt Gminy Orońsko posiadał wszelkie wymagane opinie i uzgodnienia a co za tym idzie, podniesiony przez Stowarzyszenie zarzut wydania przedmiotowej decyzji bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska organu administracji geologicznej nie znajduje potwierdzenia w stanie prawnych i faktycznym.

Z racji jednak na podjęcie wiadomości o okolicznościach zawartych w uzasadnieniu Państwa wniosku o wznowienie postępowania, w postaci możliwych nieprawidłowości po stronie Organu - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Nadzór Wodny w Szydłowcu, Wójt Gminy Orońsko, po podjęciu odpowiednich czynności wyjaśniających, podejmie decyzje o ewentualnym wznowieniu postępowania z urzędu.



Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono jak w sentencji.

### Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronom zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu za pośrednictwem Wójta Gminy Orońsko w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

~~WÓJTA  
Dariusz Tomczyk  
ZASTĘPCY WÓJTA~~

Otrzymują:

1. Stowarzyszenie Ekologiczne „Eko Orońsko”
2. A/a.



# Kancelaria Radców Prawnych

Kalita Karpeta Karolak i Wójcik s.c.

Katarzyna Karpeta – Cholema  
radca prawny

URZĄD GMINY  
w Orońsku  
2020 -03- 3 U  
wpłynęła dnia  
2020 4131... podpis  
poz. 2580

Radom, dnia 27 marca 2020 roku

P. Grele  
Pan Dariusz Tomczyk  
Sekretarz Urzędu Gminy w Orońsku

## Opinia prawna

W związku z wystąpieniem przez Stowarzyszenie Ekologiczne „Eko Orońsko” z dniem 16 marca 2020 roku do Wójta Gminy Orońsko z wnioskiem o wznowienie postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla biogazowni rolniczej, uzasadnionym w ten sposób, iż przedmiotowa decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska organu administracji geologicznej, oceniając zasadność tego wniosku oraz jego następstwa prawne, wyjaśnić należy:

po zapoznaniu się z treścią ww. wniosku o wznowienie postępowania oraz załączoną do niego dokumentacją w postaci wypisu z dokumentu pn. „Charakterystyka głównych i lokalnych zbiorników wód podziemnych”, nadto opierając się uzyskanej informacji, iż decyzja Wójta Gminy Orońsko ustalająca sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla biogazowni (dalej w treści zwana „decyzja”) jest ostateczna, wobec tego, że odwołanie złożone przez Stowarzyszenie Ekologiczne „Eko Orońsko” do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, zostało odrzucone z racji na brak uznania Odwołującego się za stronę postępowania, co z kolei spowodowało, iż przed SKO w Radomiu nie toczyło się postępowania merytoryczne dotyczące zaskarżonej decyzji:

w pierwszej kolejności wskazuję, iż wniosek Stowarzyszenia Ekologicznego „Eko Orońsko” winien zostać rozpoznany odmownie z racji na oczywiste braki formalne, tj. brak przymiotu strony; rozstrzyga się w tym zakresie w drodze postanowienia o odmowie wznowienia postępowania, wydanego w oparciu o art. 149 § 3 k.p.a. o (tak też: Naczelny Sąd Administracyjny w wyrok z dnia 18 września 2019 roku, sygn. akt II OSK 1833/19, LEX nr 2740306 „*Odmowa wznowienia postępowania na mocy art. 149 § 3 k.p.a. dotyczy tych przypadków, gdy wspomniane przeszkody są łatwo dostrzegalne, a ich stwierdzenie nie wymaga prowadzenia analiz lub uzyskania dodatkowych wyjaśnień. Nie można więc wykluczyć, że wniosek o wznowienie postępowania zostanie załatwiony negatywnie przez odmowę wszczęcia tego trybu nadzwyczajnego ze względu na nielegitymowanie się przymiotem strony przez wnioskodawcę, o ile brak ten jest oczywisty. Taki przypadek zachodzi w szczególności, gdy wnioskodawca nie powołuje się na swój*

KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH KALITA KARPETA KAROLAK I WÓJCIK s.c.  
26-600 Radom ul. Żeromskiego 58  
tel./fax.: 048/363 31 31; tel.kom.: 0 510 250 142  
NIP 948-251-66-45; REGON 141540840

[www.radca-radom.pl](http://www.radca-radom.pl); e-mail: kancelaria@radca-radom.pl

ING Bank Śląski 23 1050 1793 1000 0090 6350 2273

*interes prawny, lecz na potrzebę ochrony sprawiedliwości, praworządności, interes społeczny lub niezadowolone ze sposobu funkcjonowania administracji publicznej”.*

Nie oznacza to jednak, że Wójt Gminy Orońsko wobec podjęcia w oparciu ww. wniosek Stowarzyszenia, informacji które mogą stanowić przesłankę do wznowienia postępowania, nie powinien z **urzędu dokonać wznowienia tego postępowania** (art. 147 k.p.a.). O wszczęciu postępowania z urzędu, może zawiadomić Stowarzyszenie Ekologiczne „Eko Orońsko”, uzasadniając postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wznowieniowego na wniosek Stowarzyszenia, brakiem przymiotu strony i przy jednoczesnym wyjaśnieniu, iż argumentacja podniesiona przez Stowarzyszenie w uzasadnieniu wniosku została rozpoznana przez Wójta i potraktowana jako przesłankę do wznowienia postępowania z urzędu.

Przechodząc do merytorycznej oceny podstawy wniosku o wznowienie postępowania, tj. wskazania przez Stowarzyszenie, iż na terenie planowanej inwestycji znajduje się udokumentowany Główny Zbiornik Wód Podziemnych 412/413 Zbiornik Szydłowiec – Goszczewice, wchodzący w skład części wód podziemnych nr 100 (JCWd nr 100), co według Stowarzyszenia zostało całkowicie pominięte przez Organ - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Nadzór Wodny w Szydłowcu, do którego pismem z dnia 01 sierpnia 2019 roku zwrócił się Wójt Gminy Orońsko o uzgodnienie projektu pozytywnej decyzji, zgodzić należy się ze Stowarzyszeniem, iż okoliczność ta wymaga dalszego rozpoznania przez Organ.

I tak, w tym stanie sprawy, na mocy pisma z dnia 16 marca 2020 roku Wójt Gminy Orońsko podjął wiadomość o nowej dla sprawy okoliczności faktycznej i nowych dowodach w postaci dokumentu pn. „Charakterystyka głównych i lokalnych zbiorników wód podziemnych” świadczących o możliwości, lokalizacji planowanej inwestycji biogazowni rolniczej na terenie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych 412/413 Zbiornik Szydłowiec – Goszczewice, wchodzącego w skład części wód podziemnych nr 100 (JCWd nr 100).

Wystąpienie powyższych okoliczności stanowi przesłankę do wznowienia postępowania opisaną w art. 145 § 1 ust. 5 k.p.a.

Wznowienie jak wyżej wskazano winno nastąpić przez Wójta Gminy Orońsko z urzędu w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym podjął wiadomość o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania (art. 148 § 1 k.p.a.)

W ramach postępowania toczącego się w wyniku wznowienia Wójt Gminy Orońsko w oparciu o art. 149 § 2 k.p.a. winien wystąpić do właściwego Organu o wyjaśnienie czy fakt, że lokalizacji planowanej inwestycji biogazowni rolniczej znajduje się na terenie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych 412/413 Zbiornik Szydłowiec – Goszczewice, wchodzącego w skład części wód podziemnych nr 100 (JCWd nr 100), ma wpływ na uzgodnienie decyzji ustalająca sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla biogazowni.

*Katarzyna Karpeta-Cholewa*  
radca prawny

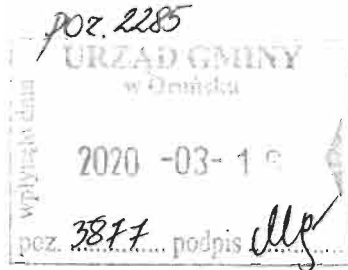
## NADAWCA

L.p.	Data otrzymania korespondencji	Nazwa jednostki organizacyjnej lub nazwa interesanta	Pismo	
			data	znak
1	2	3	4	5
3.1	30. 03. 2020	Kancelaria Radców Prawnych - Kalita Karpeto Karolak i Hojciak s.c.		

Określenie sprawy	Termin załatwienia	Pismo przydzielono/ podpis odbiorcy	Uwagi o załatwieniu
6	7	8	9
Opinia prawna dot. budowy biogazowni		p. grebe	

**Stowarzyszenie Ekologiczne  
„Eko Orońsko”**

ul. Brandta 45/6  
26-505 Orońsko



Orońsko, 16 marca 2020 r.

**Wójt Gminy Orońsko**

ul. Szkolna 8

26-505 Orońsko

*P. Grole*  
*Pau*  
*XERO*  
*Kier*

*Dotyczy: decyzji o warunkach zabudowy z dnia 4 września 2019 r. ustalającej sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla biogazowni rolniczej*

**WNIOSEK  
O WZNOWIENIE POSTĘPOWANIA**

Jako Prezes Zarządu Stowarzyszenia Ekologicznego Eko Orońsko, na podstawie art. 145 § 1 pkt 6) kpa **wnoszę o wznowienie postępowania o ustalenie warunków zabudowy dla biogazowni rolniczej**, ponieważ decyzja Wójta Gminy Orońsko z dnia 4 września 2019 r. ustalająca sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla biogazowni rolniczej została wydana bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska organu administracji geologicznej.

Zgodnie bowiem z treścią art. 53 ust. 4 pkt 5) w związku z art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, decyzje o warunkach zabudowy wydaje się po uzgodnieniu z właściwym organem administracji geologicznej w odniesieniu do udokumentowanych złóż wód podziemnych, czego w przedmiotowej sprawie nie przeprowadzono.

**Na terenie planowanej inwestycji znajduje się bowiem udokumentowany Główny Zbiornik Wód Podziemnych 412/413 Zbiornik Szydłowiec-Goszczewice**, wchodzący w skład jednolitej części wód podziemnych nr 100 (JCWPd nr 100).

Jednocześnie wskazuję, że o okoliczności stanowiącej podstawę wniosku, tj. występowaniu zbiornika wód podziemnych Stowarzyszenie dowiedziało się w dniu 8 marca 2020 r. przy okazji przeglądania strony internetowej Państwowej Służby Hydrologicznej. Stowarzyszenie, na podstawie postanowienia Wójta Gminy Orońsko z dnia 17 września 2019 r. jest stroną tego postępowania, zatem niniejszy wniosek odpowiada wymogom formalnym, o których mowa w art. 147 i 148 § 1 kpa.


STOWARZYSZENIE EKOLOGICZNE  
EKO OROŃSKO  
PREZES ZARZĄDU

*Julita Grduk*  
Julita Grduk  
Prezes Zarządu

**Załączniki:**

- wydruk ze strony PSH (Państwowej Służby Hydrologicznej <http://epsh.pgi.gov.pl/epsh/>) dla obszaru gminy Orońsko
- wyciąg z Informatora PSH Główne Zbiorniki Wód Podziemnych w Polsce z 2017 r., str. 288 – 290, dostępny na stronie internetowej <https://www.pgi.gov.pl/psh/dane-hydrogeologiczne-psh/947-bazy-danych-hydrogeologiczne/8890-gzwp.html>

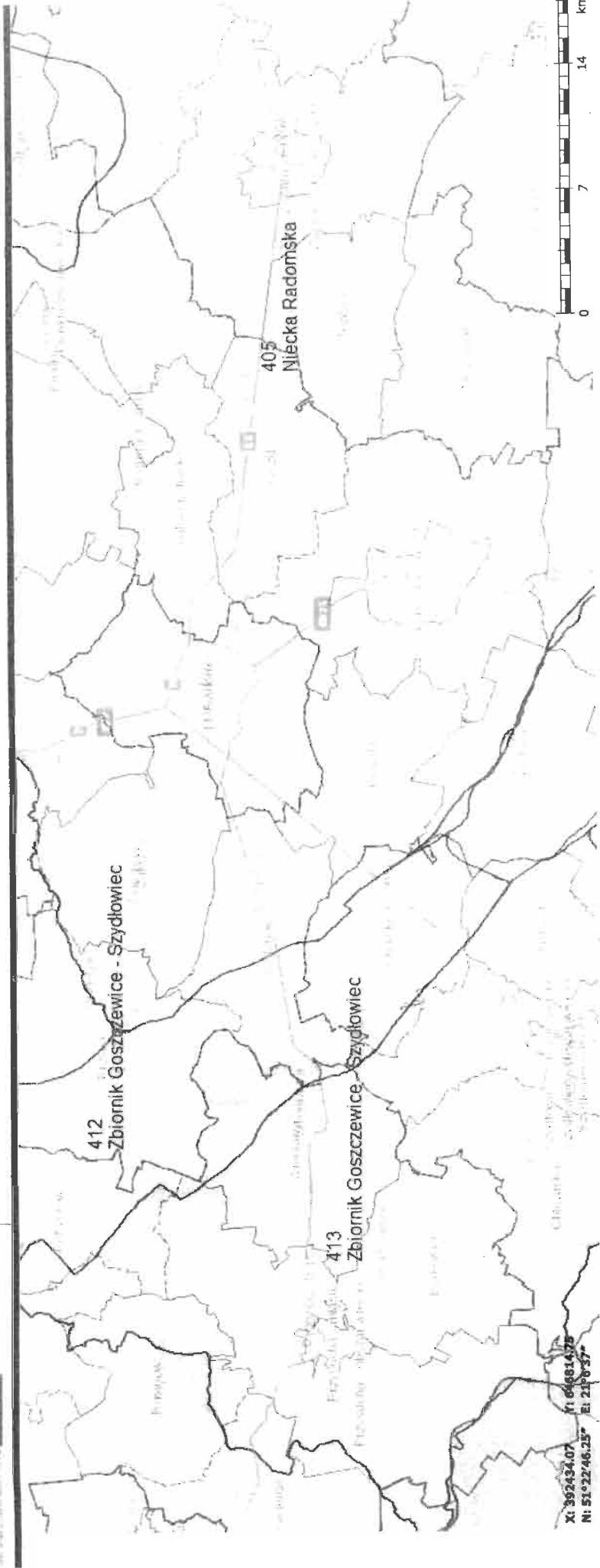
387.7	16.03.2020	Stowarzyszenie Ekologiczne "Eko Oroniolo"		
-------	------------	--	--	--

Knióska o wznowienie podporonanie (biogazownie)		p. Grewa	
--	--	----------	---



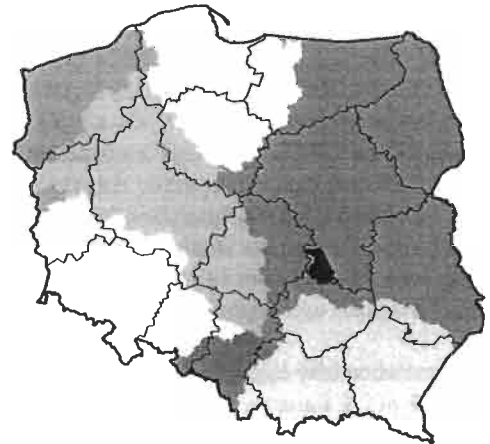
www.pgi.gov.pl  
www.psh.gov.pl

e-PSH



## GZWP nr 412 i 413 Zbiornik Goszczewice–Szydłowiec

„Dodatek do dokumentacji hydrogeologicznej określającej warunki dla ustanowienia stref ochronnych na terenie GZWP Szydłowiec–Goszczewice (dawne: 413 Szydłowiec i 412 Goszczewice) w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 412, 413 Zbiornik Goszczewice–Szydłowiec” (Nidental i zespół, 2015).



Nazwa zbiornika wg Kleczkowskiego (1990a):  
GZWP nr 412 Zbiornik (J3) Goszczewice.  
GZWP nr 413 (J1, 2) Szydłowiec.

Nazwa zbiornika wg rozporządzenia RM z 27 czerwca 2006 r.:  
GZWP nr 412, 413 Zbiornik Goszczewice–Szydłowiec.

### GZWP nr 412 i 413 – powierzchnia zbiornika i obszaru ochronnego

Powierzchnia	Według Kleczkowskiego (1990a)	Dokumentacja hydrogeologiczna GZWP nr 412, 413 (1995)	Dodatek do dokumentacji GZWP nr 412, 413 (2015)
Zbiornik [km <sup>2</sup> ]	GZWP nr 412 – 695 GZWP nr 413 – 1188	1490,78	1133,44
Proponowany obszar ochronny [km <sup>2</sup> ]	GZWP nr 412 – 166 GZWP nr 413 – 70	1268	825,64

### GZWP nr 412 i 413 – wybrane informacje

Lokalizacja zbiornika	Stan aktualny
Województwo	łódzkie, mazowieckie, świętokrzyskie
Powiat	opaczynski, tomaszewski, białobrzezski, grójecki, przuski, radomski, szydlowiecki, m. Radom, konecki, skarżyski, starachowicki
RZGW	Warszawa
Numer JCWPd (wg podziału na 172 części)	73, 74, 85, 86, 87
Jednostka hydrogeologiczna wg Paczyńskiego, Sadurskiego (2007)	provincia Wisły: SŚWW – region środkowej Wisły – subregion wyżynny, SŚWN – region środkowej Wisły – subregion nizinny
Jednostka hydrogeologiczna wg Kleczkowskiego (1990a, b), zmieniona	pasmo zbiorników Wyżyn Polskich (GZWP w paśmie wyżyn)
Zlewnia powierzchniowa (II rzędu wg MphP)	prawobrzeżna Wisły od Wieprza do Narwi, prawobrzeżna Wisły od Sanu do Wieprza
Prowincja i makroregion fizycznogeograficzne wg Kondrackiego (2002)	Niż Środkowoeuropejski (31): Wzniesienia Południowomazowieckie (318.8); Wyżyny Polskie (34): Wyżyna Kielecka (342.3)
<b>Parametry hydrogeologiczne warstw wodonośnych</b>	<b>Dodatek do dokumentacji hydrogeologicznej GZWP nr 412, 413 (2015)</b>
Typ zbiornika	porowo-szczelinowo-krasowy
Stratygrafia	jura górna, jura środkowa, jura dolna
Klasa jakości wody*	na przeważającym obszarze I–III, lokalnie IV
Wodoprzewodność [m <sup>2</sup> /d]	270
Moduł jednostkowy zasobów dyspozycyjnych [m <sup>3</sup> /d × km <sup>2</sup> ]	70
Szacunkowe zasoby dyspozycyjne [m <sup>3</sup> /d]	78 860
Podatność zbiornika na antropopresję	od bardzo podatnego do średnio i mało podatnego

\* Wg rozporządzenia MŚ z dnia 23 lipca 2008 r.



Obszar badań obejmujący GZWP nr 413 i 412 (Zbiornik Szydłowiec–Goszczewice) jest położony w środkowej części Polski, na pograniczu województw łódzkiego, mazowieckiego i świętokrzyskiego. Oba zbiorniki zajmują łączną powierzchnię 1133,44 km<sup>2</sup>, z czego GZWP nr 412 – 473,41 km<sup>2</sup>, a GZWP nr 413 – 660,03 km<sup>2</sup>.

Opisywany zbiornik wód podziemnych wydzielono ze względu na występowanie wód podziemnych w ośrodku porowo-szczelinowo-krasowym. Piętro jurajskie charakteryzuje się ciągłością występowania, dodatkowo jest powiązane hydraulicznie z piętrzem kredowym.

Poziom zbiornikowy tworzą piaskowce jury dolnej, piaskowce oraz mułowce jury środkowej i wapienie margliste jury górnej. Ku wschodowi utwory jury zagłębiają się pod miąższy kompleks utworów kredy. W rejonach wcięć erozyjnych w stropie mezozoiku występują warstwy wodonośne neogeńsko-paleogeńskie. Piętro czwartorzędowe łączy się w tych miejscach z piętrzem jurajskim bądź kredowo-jurajskim.

Górnojurajski użytkowy poziom wodonośny tworzą spękane wapienie, margle i piaskowce odsłonięte lub częściowo izolowane przez osady neogeńsko-paleogeńskie i czwartorzędowe. W dolinie Radomki i Wiązownicy poziom górnojurajski jest połączony z piętrzem czwartorzędowym. Wodonoścem są spękane wapienie, margle i piaskowce tworzące zbiornik szczelinowo-krasowy. Zwierciadło wody występuje na głębokościach od kilku do ok. 50 m. Poziom ten cechuje się dużym zróżnicowaniem parametrów hydrogeologicznych. Miąższość poziomu szacuje się od 20 do 40 m (lokalnie ponad 120 m), wodoprzewodność 3–1473 m<sup>2</sup>/d, wydajność potencjalna studni 240–2880 m<sup>3</sup>/d (przeważnie 240–1 680 m<sup>3</sup>/d). Współczynnik filtracji waha się od 0,1 do 12,7 m/d.

Środkowojurajski poziom użytkowy występuje w osadach piaskowców, piasków i niekiedy również w silnie spiaszczonych osadach mułowcowych. Jest to zbiornik porowo-szczelinowy. Zwierciadło wody ma charakter napięty i występuje na głębokościach 10–50 m. Zasilanie poziomu wodonośnego występuje na skutek infiltracji opadów atmosferycznych lub przesączanie przez przepuszczalny czwartorzęd. Parametry warstw wykazują następujące zróżnicowanie: współczynnik filtracji zawiera się w przedziale 2,1–15 m/d, wodoprzewodność od 100 m<sup>2</sup>/d do 1800 m<sup>2</sup>/d. Wydajność potencjalna studni wierconej mieści się w granicach 240–720 m<sup>3</sup>/d, lokalnie do ponad 1680 m<sup>3</sup>/d. Głębokość występowania tego poziomu jest zróżnicowana i wynosi od 5–15 do 50–100 m. Na większym obszarze utrzymuje się w zakresie głębokości 15–50 m. Miąższość warstwy wodonośnej wynosi od kilkunastu do ok. 30 m.

Dolnojurajski poziom wodonośny tworzą drobno- i średnioziarniste piaskowce zalegające naprzemianlegle z mułowcami i ilowcami. Wody tego poziomu mają z reguły charakter naporowy. Zasilanie występuje na skutek infiltracji opadów atmosferycznych przez osady czwartorzędowe oraz bezpośrednio na wychodniach. Łączna miąższość utworów wodonośnych jest bardzo zróżnicowana, waha się od kilkunastu do ok. 70 m. Zwierciadło wody ma najczęściej charakter napięty i występuje na bardzo zmiennej głę-

bokości od kilku do ok. 90 m. Współczynnik filtracji wynosi 2–50 m/d. Wodoprzewodność zmienia się od ok. 120 do 896 m<sup>2</sup>/d (lokalnie nawet 1 000 m<sup>2</sup>/d), a wydajność potencjalna studzien od kilku do 2880 m<sup>3</sup>/d.

Wody w utworach jurajskich są wodami o typach hydrochemicznych: HCO<sub>3</sub>-Ca; HCO<sub>3</sub>-Ca-Mg; HCO<sub>3</sub>-Ca-Na; HCO<sub>3</sub>-Mg-Ca; HCO<sub>3</sub>-Cl-Ca; HCO<sub>3</sub>-SO<sub>4</sub>-Ca; SO<sub>4</sub>-HCO<sub>3</sub>-Ca; SO<sub>4</sub>-Cl-Ca-Na; HCO<sub>3</sub>-Ca-Mg-Na; HCO<sub>3</sub>-Cl-SO<sub>4</sub>-Ca-Na; Cl-SO<sub>4</sub>-HCO<sub>3</sub>-Ca-Na. Wielojonowymi wodami charakteryzują się pozbawione izolacji w GZWP nr 412 utwory jury dolnej. W obrębie piętra jurajskiego dominują wody od bardzo dobrej do zadowalającej jakości. Łącznie do klas I–III kwalifikuje się 66% wyników analiz wód piętra jurajskiego. W świetle prowadzonego monitoringu wód podziemnych, wody poziomu dolnojurajskiego mają stale niezadowalającą jakość (IV klasa).

Na terenie GZWP znajduje się 76 ujęć wód podziemnych, w których łączny pobór w 2012 r. wyniósł 3 236 960 m<sup>3</sup>. Łączna wielkość poboru wynikająca z ważnych (stan na 1.06.2014 r.) pozwoleń wodnoprawnych z ujęć na obszarze GZWP nr 412 i 413 wynosi 17 615 m<sup>3</sup>/d. Średni pobór wód podziemnych (w 2012 r.) wyniósł 50% wielkości poboru wynikającego z ważnych pozwoleń wodnoprawnych.

Tereny średnio i mało podatne na zanieczyszczenie, które nie wymagają ustanowienia obszarów ochronnych stanowią 38% powierzchni GZWP nr 412 i 413. Czas infiltracji zanieczyszczeń jest szacowany przeważnie w przedziale 25–50 lat, ale lokalnie nawet powyżej 100 lat. Tereny tego typu występują w północnej części GZWP nr 413 i na większości obszaru zbiornika nr 412, gdzie mezozoiczne piętro wodonośne jest izolowane od powierzchni utworami czwartorzędowymi.

Praktycznie w centralnej i południowej części zbiornika dominuje czas przesączania z powierzchni terenu <5 lat (bardzo duża podatność poziomu zbiornikowego). Występujące lokalnie obszary o czasie przesączania z powierzchni terenu 5–25 lat (duża podatność) są związane z występowaniem nieco większych miąższości warstw neogeńsko-paleogeńskich i czwartorzędowych. Dotyczy to zwłaszcza dolin rzecznych oraz ich partii brzeżnych, a także obniżeni morfologicznych w powierzchni odsłoniętego poziomu zbiornikowego, gdzie wykształciła się miąższa warstwa zwietrzeliny.

Sumaryczna powierzchnia terenów bardzo podatnych i podatnych na zanieczyszczenie stanowi 63% obszaru GZWP nr 412 i 413. Występują one przede wszystkim w dolinach rzecznych oraz w rejonie wychodni skał mezozoicznych.

Ukształtowanie powierzchni terenu oraz korzystne warunki klimatyczne i glebowe sprawiły, że obszar GZWP ma charakter typowo rolniczy. Około 95% powierzchni opisywanego obszaru zajmują tereny rolne, leśne i łąki. Obszary zurbanizowane są związane z większymi miastami i ich przedmieściami tj.: Białobrzegi, Drzewica, Przysucha, Radom, Szydłowiec, Wyśmierzyce. Podstawą ochrony GZWP jest wyznaczenie i ustanowienie obszarów ochronnych w rejonach zasilania zbiornika w celu powstrzymania degradacji środowiska wód podziemnych i zachowania ich

- dobrej jakości dla wykorzystania w przyszłości. Wydzielono dwa obszary ochronne:

- obszar A: Klwów, Mogielnica (obszar wiejski), Nowe Miasto nad Pilicą (gmina miejsko-wiejska), Odrzywół, Poświętne, Rzeczycza i Wyśmierzyce (gmina miejsko-wiejska);
- obszar B: Borkowice, Chlewiska, Gielniów, Gowarczów, Jastrząb, Klwów, Kowala, Mirów, Orońsko, Potworów, Przysucha (gmina miejsko-wiejska), Przytyk, Rusinów, Skarżysko Kościelne, Stąporków (obszar

wiejski), Szydłowiec (gmina miejsko-wiejska) Wieniawa, Wierzbica i Wolanów.

Na obszarze GZWP nr 412 i 413 proponuje się wprowadzenie szeregu zakazów, nakazów, ograniczeń i zaleceń, które ze względu na wysoką wrażliwość poziomu zbiornikowego na zanieczyszczenie, związaną z brakiem i słabą izolacją oraz występującymi utworami szczelinowo-krasowymi, mają za zadanie zapobiec jakościowej degradacji wód oraz zapewnienie im ochrony ilościowej.

# URZĄD GMINY

26-505 Orońsko, ul. Szkolna 8  
tel. 48 618 59 00-10, fax 48 618 59 59  
NIP 7991372857 REGON 000542971

Orońsko, dnia 09.03.2020 r.

RGK.6730.43.2019.33.2020.TP

RADA GMINY  
w Orońsku

Wpłynęło, dnia 03.03.2020

Stowarzyszenie Ekologiczne

**EKO OROŃSKO**

ul. Brandta 45/6

26 - 505 Orońsko

Wójt Gminy Orońsko uprzejmie informuje, że pismo złożone w dniu 24.02.2020 r. w sprawie udzielenia informacji publicznej poprzez opublikowanie wysłanych w październiku 2019r. wniosków dotyczących biogazowni rolniczej wraz z odpowiedziami z Ministerstw została udzielona odpowiedź poprzez opublikowanie tych pism na stronie Gminy w dniu 02.03.2020r. a kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem zostały przekazane Stowarzyszeniu w dniu 03.03.2020r.

Ponadto przekazuję, że na złożony wniosek w dniu 04.03.2020r. jedyną odpowiedzią na petycję Wójta znak: RGK.6220.6.2019 z dnia 27.09.2019 roku było pismo z dnia 08.10.2019r. znak: DOP-WOŚ.054.3.2019.AO, które zostało udostępnione w formie papierowej oraz na BIP Gminy.

Do wiadomości:

1.

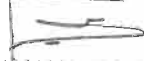
Przewodniczący Rady  
Gminy w Orońsku.

  
p.o. Kierownika Referatu  
Rozwoju Społeczności Lokalnej

342.9	04.03.2020	Stowarzyszenie Ekologiczne "Eko-Ochrona"		
-------	------------	---	--	--

Hnisek o udostępnienie treści  
 pisma z Ministerstwa Środowiska  
 z dn. 27.03.2019r.

P. Grela  
 p sekretam



Orońsko, 04.04.2020

*Pajek*

**Pan Dariusz Tomczyk**

**Zastępca Wójta Gminy Orońsko**

**26-505 Orońsko, ul. Szkolna 8**

Stowarzyszenie Ekologiczne „Eko Orońsko”, na podstawie art. 1 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej:

1) Ponownie zwraca się o udostępnienie treści pisma z Ministerstwa Środowiska, nadesłanego w odpowiedzi na petycję Wójta Gminy Orońsko, znak: RGK.6220.6.19 z dnia 27.09.2019 roku, dotyczącą wprowadzenia zmian legislacyjnych, umożliwiających organowi I instancji przeprowadzenie konsultacji społecznych w trakcie postępowania administracyjnego w sprawie budowy biogazowni rolniczych niezależnie od ich mocy.

Odpowiedź na wnioskowaną informację publiczną proszę zamieścić na stronie internetowej Gminy Orońsko w zakładce o biogazowni.

Z poważaniem

Do wiadomości:

-Rada Gminy Orońsko

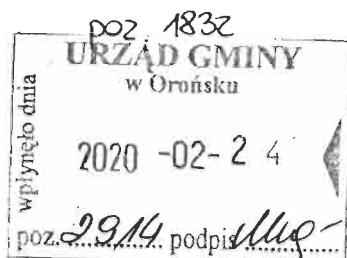
STOWARZYSZENIE EKOLOGICZNE  
EKO OROŃSKO  
PREZES ZARZĄDU  
*Julia Grluk*  
Julia Grluk

291.4	24. 02. 2020	Stowarzyszenie Ekologiczne „Eko-Orońsko”		
-------	--------------	---	--	--

Wniosek o udzielenie informacji o biogazowni (2 szt.)		P. Grucha	
--	--	-----------	--

*P. Paszke*

Orońsko, 24.02.2020 r.



Pan

Henryk Nosowski

Wójt Gminy Orońsko

## WNIOSEK

### Dotyczy: informacji o biogazowni w Gminie Orońsko

Stowarzyszenie Ekologiczne „Eko Orońsko”, w trosce o interes publiczny mieszkańców gminy oraz dostęp do informacji publicznej, wnosi o większą transparentność oraz przejrzystość dokumentacji w zakresie informowania o biogazowni.

Niepokojący jest fakt, że nie zamieścił Pan na stronie internetowej Gminy, pełnej treści wniosków, jakie skierował Pan do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministerstwa Środowiska. Wnioski te dotyczyły zmian w prawie o biogazowni rolniczej, zaś informacja o takim działaniu zawarta jest w Komunikacie nr 2 z października 2019 r.

Na stronie internetowej nie zostały zamieszczone także odpowiedzi na te wnioski, udzielone przez wyżej wymienione Ministerstwa. Zgodnie z art. 61 Konstytucji R.P. mieszkańcy mają prawo do informacji o tak istotnych sprawach, a w szczególności o działaniach władzy publicznej.

Wnosimy zatem o udostępnienie na stronie Gminy pełnej treści wysłanych w październiku 2019 r. wniosków dotyczących biogazowni rolniczej wraz z odpowiedziami jakie nadeszły z Ministerstw.

Z poważaniem

STOWARZYSZENIE EKOLOGICZNE  
EKO OROŃSKO  
PREZES ZARZĄDU  
*Julia Grzyk*

Do wiadomości:

Rada Gminy Orońsko

KO  
ul. Zamkowy 53  
Znak: SKO.ZP.440.33.463.2020

URZĄD GMINY  
w Oronsku

wplynula dnia 2020 -02- 2 8

poz. 3251 podpisany

P. Grelle  
P. Pajdak

Radom, 26.02.2020r.

poz. 2005

## POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu w składzie:

1. Anna Ambroziak Nowomiejska-przew. składu orzekającego, sprawozdawca,
2. Barbara Makulska - członek etatowy
3. Marcin Kucharski - członek etatowy,

działając na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U.z 2020.poz. 256) oraz art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. 2018r poz 1307 ze zm.) po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym wniosku [redacted] o wstrzymanie wykonania decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu z dnia 30.12.2019r znak SKO.ZP.285.2134.2019 – postanawia odmówić wstrzymania wykonania decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu z dnia 30.12.2019 znak SKO.ZP.285.2134.2019.

Na postanowienie niniejsze nie przysługuje zażalenie ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego .

## UZASADNIENIE

W dniu 17.02.2020 wpłynęła do Kolegium [redacted] na decyzję Kolegium z dnia 30.12.2019r znak: SKO.ZP.285.2134.2019 skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Wydział VIII Zamiejscowy w Radomiu .

W treści skargi zawarto wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji przez Kolegium na zasadzie art. 61 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi .

W myśl art. 61 p.1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności.

Zgodnie z art. 61 p.2 pkt.1 w/w ustawy , w razie wniesienia skargi na decyzję lub postanowienie – organ , który wydał decyzje lub postanowienie , może wstrzymać , z urzędu lub na wniosek skarżącego , ich wykonanie w całości lub w części, chyba ,że zachodzą przesłanki , od których w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru natychmiastowej wykonalności albo gdy ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie ich wykonania.

Z powyższego wynika, że ustawodawca nie określił pozytywnych przesłanek uzasadniających wstrzymanie wykonania decyzji lub postanowienia.



Wskazał jedynie, kiedy wstrzymanie jest niedopuszczalne a mianowicie gdy zachodzi możliwość nadania rygoru natychmiastowej wykonalności lub ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie.

W pozostałym zakresie organy administracji mogą w ramach uznania administracyjnego, z urzędu lub na wniosek, wstrzymać wykonanie aktu lub czynności. Brak przesłanek pozytywnych do udzielenia ochrony tymczasowej oznacza, że w zakresie swojego uznania organ może wziąć pod uwagę wszelkie racje i argumenty wskazane przez skarżącego.

O wstrzymaniu całkowitym lub częściowym bądź odmowie wstrzymania organ rozstrzyga postanowieniem, na które nie służy żaden środek zaskarżenia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu rozpoznając wniosek Pana Michała Łobody nie dopatrzyło się, aby w przypadku zaskarżonej decyzji z dnia 30.12.2019r znak: SKO.ZP.285.2134.2019 zachodziły okoliczności uzasadniające wstrzymanie wykonania jej w całości albo w części. W ocenie Kolegium przedstawione w skardze zarzuty, nie wnoszą żadnych nowych okoliczności mających wpływ na wynik sprawy, a tym samym nie mogą stanowić uzasadnienia do wstrzymania wykonania zaskarżonej decyzji.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Otrzymują:

1. ██████████

20-500 011

2. Wójt Gminy Orońsko,

3. a/a.

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Barbara Makulska

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Anna Ambrazak Nowomlejska

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Marcin Kucharski



## NADAWCA

Lp.	Data otrzymania korespondencji	Nazwa jednostki organizacyjnej lub nazwa interesanta	Pismo	
			data	znak
1	2	3	4	5
325.1	28.02.2020	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu	SKO.ZP.440. 2020	33.463.

Określenie sprawy	Termin załatwienia	Pismo przydzielono/ podpis odbiorcy	Uwagi o załatwieniu
6	7	8	9
Podanie dot. skargi. [REDACTED] [REDACTED]		P. Grele	

**Temat:** informacja o wniesieniu skargi na decyzję SKO w Radomiu z 30.12.2019 r.

**Nadawca:** Michał Uciński <michal@ucinski.com>

**Data:** 26.02.2020, 10:06

**Adresat:** <wojt@oronsko.pl>

**Kopia:** <sekretarz@oronsko.pl>, <gmina@oronsko.pl>

Sz. P.

Henryk Nosowski

Wójt Gminy Orońsko



Jako pełnomocnik Stowarzyszenia Ekologicznego „Eko-Orońsko” informuję, że wniosłem w imieniu Stowarzyszenia skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie umorzenia postępowania odwoławczego dot. ustalenia warunków zabudowy dla budowy biogazowni.

Zatem decyzja o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 04 września 2019 r. [znak RGK.6730.43.2019.TP] jest w dalszym ciągu nieprawomocna i będzie podlegała ocenie przez sąd administracyjny.

Z poważaniem,

**Michał Uciński**

Adwokat

Tel. + 48 793 247 297

Email: [michal@ucinski.com](mailto:michal@ucinski.com)

**UCIŃSKI  
MICHAŁ**  
KANCELARIA  
ADWOKACKA

**Kancelaria Adwokacka**

**Adwokat Michał Uciński**

ul. J. Gagarina 26 lok. U6a

00-754 Warszawa

NIP 799 195 25 95

Niniejsza korespondencja może zawierać informacje o charakterze poufnym bądź kierowane tylko do określonego adresata i jest przeznaczona wyłącznie do użytku podmiotu lub osoby, do której jest adresowana. Jeśli nie są zatem Państwo adresatem tej korespondencji, informujemy, że wykorzystanie, kopiowanie, rozpowszechnianie lub inne postępowanie dotyczące zarówno samej wiadomości, jak również stanowiących jej integralną część załączników jest niedozwolone i może zostać uznane jako działanie naruszające przepisy prawa. Tym samym, w sytuacji otrzymania przez Państwa tej korespondencji, zwracamy się z prośbą o niezwłoczne poinformowanie nadawcy o tym fakcie poprzez wysłanie odpowiedzi zwrotnej oraz trwałe usunięcie tej wiadomości wraz z załącznikami z pamięci swojego komputera.

This communication could be confidential and is intended for receipt solely by the individual or entity to which it is addressed. If you are not the addressee of this communication, we inform that its exploitation, copy, disclose or other action concern to this communication and its attachments is forbidden and could be regarded as violation of the law. Thus, immediately upon the receipt of the communication, please inform sender by return message and permanently delete from your computer this communication with its attachments.

312.5	26. 02. 2020	Uciński Michał - Adwokat		
-------	--------------	--------------------------	--	--

Informacja o wniesieniu skargi  
na decyzje SKO w Radomiu w spr.  
budowy biogazowni.

p. Grela

# URZĄD GMINY

26-505 Orońsko, ul. Szkolna 5  
tel. 48 618 59 00-10, fax 48 618 59 59  
NIP 7991372867 REGON 600542973

Orońsko, dnia 25.02.2020 r.

RGK.6730.43.2019.30.2020.PG

Stowarzyszenie Ekologiczne

**EKO OROŃSKO**

ul. Brandta 45/6

26 - 505 Orońsko

W nawiązaniu do Państwa pism z dnia 19.02.2020r. dotyczącego udzielenia informacji publicznej, w załączeniu przekazuję kopie pism, potwierdzone za zgodność z oryginałem, złożonych przez Wójta Gminy Orońsko do Ministerstwa Środowiska oraz Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w obowiązujących przepisach dotyczących budowy biogazowni rolniczych o mocy poniżej 0,5 MW. Ponadto przesyłam odpowiedź z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi na pismo Wójta Gminy Orońsko w w/w sprawie.

#### Załączniki:

1. Pismo Wójta Gminy Orońsko znak RGK. 1610.61.2019.DT z dnia 19.09.2019r. do Ministra Rolnictwa w Rozwoju Wsi.
2. Pismo Wójta Gminy Orońsko znak RGK.6220.6.2019 z dnia 27.09.2019r. do Ministra Środowiska.
3. Pismo Wójta Gminy Orońsko znak RGK. 6220.6.2019 z dnia 30.09.2019r. do Ministra Rolnictwa w Rozwoju Wsi.
4. Pismo Wójta Gminy Orońsko znak RGK. 6220.7.2019 z dnia 03.10.2019r. do Ministra Rolnictwa w Rozwoju Wsi.
5. Pismo Wójta Gminy Orońsko znak RGK.1610.77.2019.PG z dnia 14.10.2019 r. do Ministra Rolnictwa w Rozwoju Wsi.
6. Pismo z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi znak GZ.me.691.17.2019 do Wójta Gminy Orońsko.
7. Pismo z Ministerstwa Środowiska – Departamentu Ochrony Środowiska znak DOP-WOŚ. 054.3.2019.AO z dnia 08.10.2019r.
8. Płyta DVD z kopiami powyższych pism, potwierdzonych za zgodność z oryginałem.

Zupa  
Kierownik  
p.o. Kierownik  
Rozwoju i Gospodarki Komunalnej

Orońsko, 19.02.2020

Urząd Gminy w Orońsku  
26-505 Orońsko, ul. Szkolna 8

Stowarzyszenie Ekologiczne „Eko Orońsko”, mając na uwadze interes społeczny mieszkańców Gminy Orońsko, na podstawie art. 3 ust.1 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej:

1) Zwracamy się o umożliwienie wglądu do treści dokumentów, w formie cyfrowej - wniosków złożonych przez Wójta do Ministerstwa Ochrony Środowiska oraz Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi o wprowadzenie zmian w obowiązujących przepisach dotyczących biogazowni o mocy poniżej 0,5 MW (informacja o złożonych wnioskach zawarta w Komunikat Wójta nr 2 w sprawie biogazowni z 17.10.2019r.) .

2) Na podstawie wyżej wymienionej ustawy prosimy o wgląd do dokumentów, gdzie zawarto odpowiedzi na wniosek Wójta, których udzieliło Ministerstwo Ochrony Środowiska oraz Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Z poważaniem  
STOWARZYSZENIE EKOLOGICZNE  
EKO OROŃSKO  
PREZES Zarządu  
*Julia Gruk*

2684	19. 02. 2020	Stowarzyszenie Ekologiczne "Eko Oronsko"		
------	--------------	---	--	--

Informacja o zrealizowanych  
wnioskach (wgłęd)

Główny

1/1



Orońsko, dnia 27.02.2020 r.

Stowarzyszenie Ekologiczne

**EKO OROŃSKO**

ul. Brandta 45/6

26 - 505 Orońsko

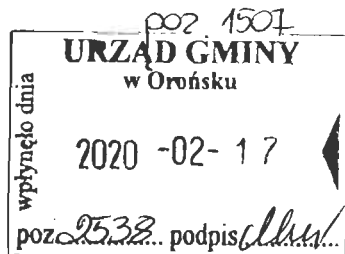
W nawiązaniu do Państwa pisma z dnia 17.02.2020r. dotyczącego udzielenia informacji publicznej, przekazuję kopie pism, potwierdzone za zgodność z oryginałem, złożonych przez Wójta Gminy Orońsko do Ministerstwa Środowiska oraz Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w obowiązujących przepisach dotyczących budowy biogazowni rolniczych o mocy poniżej 0,5 MW. Ponadto przekazuję odpowiedź z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi na pismo Wójta Gminy Orońsko w w/w sprawie.

Załączniki:

1. Pismo Wójta Gminy Orońsko znak RGK. 1610.61.2019.DT z dnia 19.09.2019r. do Ministra Rolnictwa w Rozwoju Wsi.
2. Pismo Wójta Gminy Orońsko znak RGK.6220.6.2019 z dnia 27.09.2019r. do Ministra Środowiska.
3. Pismo Wójta Gminy Orońsko znak RGK. 6220.6.2019 z dnia 30.09.2019r. do Ministra Rolnictwa w Rozwoju Wsi.
4. Pismo Wójta Gminy Orońsko znak RGK. 6220.7.2019 z dnia 03.10.2019r. do Ministra Rolnictwa w Rozwoju Wsi.
5. Pismo Wójta Gminy Orońsko znak RGK.1610.77.2019.PG z dnia 14.10.2019 r. do Ministra Rolnictwa w Rozwoju Wsi.
6. Pismo z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi znak GZ.me.691.17.2019 do Wójta Gminy Orońsko.
7. Pismo z Ministerstwa Środowiska – Departamentu Ochrony Środowiska znak DOP-WOŚ. 054.3.2019.AO z dnia 08.10.2019r.

Z. up. Wójta  
Piotr  
Rozwój Społeczności Lokalnej





*[Signature]*

Orońsko, 17.02.2020

Urząd Gminy w Orońsku  
26-505 Orońsko, ul. Szkolna 8

*P. GIERA*

Stowarzyszenie Ekologiczne „Eko Orońsko”, mając na uwadze interes społeczny mieszkańców Gminy Orońsko, na podstawie art. 1 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej:

1) Zwracamy się o udostępnienie informacji publicznej w postaci treści wniosków złożonych przez Wójta do Ministerstwa Ochrony Środowiska oraz Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi o wprowadzenie zmian w obowiązujących przepisach dotyczących biogazowni o mocy poniżej 0,5 MW (Komunikat nr 2 w sprawie biogazowni z 17.10.2019r.) . Treść wysłanych przez Wójta wniosków prosimy zamieścić w zakładce dotyczącej biogazowni na stronie internetowej Gminy Orońsko, gdzie Wójt zobowiązał się informować o tej inwestycji.

2) Na podstawie wyżej wymienionej ustawy prosimy o dostęp do odpowiedzi na wniosek Wójta, jakich udzieliło Ministerstwo Ochrony Środowiska oraz Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Odpowiedzi Ministerstw, które zostały udzielone na wnioski Wójta prosimy opublikować w zakładce dot. biogazowni na stronie internetowej Gminy Orońsko.

Odpowiedź na wnioskowaną informację publiczną proszę zamieścić na stronie internetowej Gminy Orońsko.

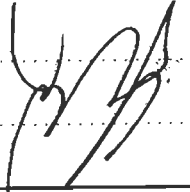
Z poważaniem

STOWARZYSZENIE EKOLOGICZNE  
EKO OROŃSKO  
PREZES ZARZĄDU  
*[Signature]*  
Julia Gralik

✓	253.8	17. 02. 2020	Stowarzyszenie Ekologiczne „Eko Chroniło” ul. Brandtka 45/6		
---	-------	--------------	--	--	--

Hiniosel o udostępnienie inform.  
publicznej

P. Grese



Orońsko, dnia 19.02.2020r.

RGK.6730.43.2019.29.2020.TP

## ZAŚWIADCZENIE

Na podstawie art.217 i nast. Kodeks postępowania administracyjnego /Dz.U. 2018 r., poz. 2096 z późn. zm./ – Wójt Gminy Orońsko niniejszym zaświadcza, że:

**decyzja znak: [REDAKTOWANE] ustalająca warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie biogazowni rolniczej produkującej prąd elektryczny o**

**gmina Orońsko, [REDAKTOWANE] stała się ostateczna z dniem wydania decyzji znak: SKO.ZP.285.2134.2019 z dnia 30.12.2019r. przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu.**

Niniejsze zaświadczenie wydaje się na wniosek pełnomocnika działającego na rzecz [REDAKTOWANE]

Pobrano opłatę skarbową w wys. 17.00 zł  
/słownie: złotych siedemnaście/ przelew  
Przygotowała : T. Pająk.

Z up. Wójta  
Piotr Szreń  
p.o. Kierownika Referatu  
Rozwoju i Gospodarki Komunalnej

21.3.9

14. 02. 2020

[REDACTED]

[REDACTED]

Wniosek o wydanie zaświadczania  
świadczące o ostateczności decyzji

p. Gmele

[REDACTED]



[REDACTED]

Radom, 12 lutego 2020r.

P. Gólisz  
posz 1506  
URZĄD GMINY  
w Orońsku  
wpłynięcie dnia  
2020 -02- 14  
poz. 2439... podpis...

P. Gólisz  
miej. przygotował

WÓJT GMINY OROŃSKO  
ul. Szkolna 8, 26 – 505 Orońsko

sygn. akt RGK.6730.43.2019.TP

**WNIOSEK O WYDANIE ZAŚWIADCZENIA STWIERDZAJĄCEGO OSTATECZNOŚĆ  
DECYZJI**

Działając w imieniu i na rzecz [REDACTED]  
powołując się na udzielone pełnomocnictwo zawarte w aktach sprawy, niniejszym wnoszę o wydanie  
zaświadczenia stwierdzającego ostateczności decyzji w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla  
budowy biogazowni rolniczej produkującej prąd elektryczny [REDACTED]  
kogeneracji v [REDACTED]  
wydanej w sprawie [REDACTED] oraz doręczenie zaświadczenia  
na adres kancelarii. [REDACTED]

**W załączeniu:**

- potwierdzenie dokonania opłaty skarbowej.

[REDACTED]

fa  
w  
kf

[REDACTED]  
NIP 796 297 67 71  
Bank ING BŚ SA. Nr 23 1050 1793 1000 0092 3987 5918  
Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie  
XIV Wydział Gospodarczy  
KRS Nr: 0000669961

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA  
www.pkobp.pl • tel. 801 307 307\*/\*\*  
801 3PKOBP\*/\*\* lub +48 (81) 535 60 60\*/\*\*  
\* informacje są dostępne po poprawnym zalogowaniu w serwisie telefonicznym  
\*\* opłata zgodna z taryfą operatora



Bank Polski

właściciel: [REDACTED]

data wydruku: 2020-02-12 g.12:56

Numer rachunku [REDACTED]

Data waluty [REDACTED]

Data operacji [REDACTED]

Opis [REDACTED]

04 9115 0002 0020 0200 0244 0002

Odbiorca :

URZĄD GMINY OROŃSKO

Tytuł : OPŁATA SKARBOWA ZA ZAŚWIADCZENIE

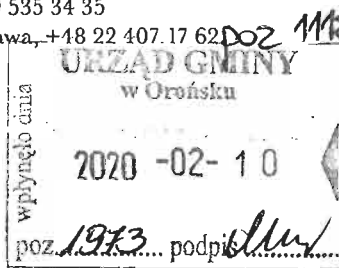
Typ transakcji Przelew z rachunku

Kwota -17,00 PLN



**TOGATUS KANCELARIA PRAWNA  
TROJANOWSKI SŁAWOMIR I PARTNERZY**

ul. Warmińska 7/1, 10-544 Olsztyn, +48 89 535 34 35  
al. Jana Pawła II 61 lok. 308, 01-031 Warszawa, +48 22 407 17 62  
kancelaria@togatus.pl  
togatus.pl



Olsztyn, 5 lutego 2020 r.

**OPINIA PRAWNA**

Niniejsza opinia sporządzona została na zlecenie Wójta Gminy Orońsko w celu wskazania sposobu załatwienia wniosku o nadanie tzw. klauzuli ostateczności decyzji administracyjnej.

Z uzyskanych od Zlecającego informacji wynika, że Wójt Gminy Orońsko wydał decyzję ustalającą warunki zabudowy na wniosek inwestora, [REDAKTED]. Od decyzji wniesione zostało odwołanie, jednakże organ odwoławczy wydał decyzję umarzającą postępowanie odwoławcze z uwagi na brak legitymacji prawnej odwołującego się. Organ odwoławczy uznał, że odwołanie wniósł podmiot, który nie jest stroną postępowania. Inwestor wystąpił wobec tego o nadanie decyzji klauzuli ostateczności.

Przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, dalej: kpa, nie regulują instytucji klauzuli ostateczności decyzji. Praktykowane przez niektóre organy administracji publicznej nadawanie owej klauzuli poprzez przystawienie na decyzji pieczęci o stosownej treści, jest raczej wynikiem zwyczaju niż czynnością mającą oparcie w przepisach prawa. Dlatego przystawienie takiej pieczęci ma charakter wyłącznie informacyjny i z pewnością nie nadaje decyzji przymiotu ostateczności. Cecha ta jest wynikiem określonej sytuacji prawnej, gdyż zgodnie z art. 16 § 1 kpa ostateczne są decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Ostateczną jest decyzja, w stosunku do której upłynął termin do wniesienia środka zaskarżenia, albo wprowadzie środek taki został wniesiony, ale prawidłowość decyzji została pozytywnie zweryfikowana przez organ odwoławczy lub wydana została przez ten organ decyzja umarzająca postępowanie odwoławcze. Decyzja nadająca stronie określone uprawnienie staje się zatem ostateczna w dniu upływu terminu do wniesienia odwołania albo w dniu wydania jednej z ww. decyzji przez organ odwoławczy.

Potwierdzenie ostateczności decyzji jest konieczne do legalnego wykonywania uprawnienia nadanego wnioskodawcy w postępowaniu administracyjnym. W stanie faktycznym opiniowanego przypadku uprawnienie nadane zostało decyzją wydaną w pierwszej instancji, gdyż decyzja organu odwoławczego ma wyłącznie formany charakter i nie nadaje się do wykonania. Przedsięwzięcie będzie zatem realizowane na





**TOGATUS KANCELARIA PRAWNA  
TROJANOWSKI SŁAWOMIR I PARTNERZY**

ul. Warmińska 7/1, 10-544 Olsztyn, +48 89 535 34 35  
al. Jana Pawła II 61 lok. 308, 01-031 Warszawa, +48 22 407 17 62  
kancelaria@togatus.pl  
togatus.pl

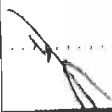
podstawie decyzji Wójta i do niego należy wybór formy potwierdzenia ostateczności decyzji. Nie dostrzegam przeciwwskazań, aby formą tą było przystawienie pieczęci o treści: „Niniejsza decyzja jest ostateczna od dnia.....“ albo podobnej. Jak wyżej wskazałem przystawienie pieczęci o proponowanej treści nie tworzy ostateczności decyzji, a tylko informuje, że takie jest w tej mierze stanowisko organu, który wydał decyzję. Będzie ono natomiast weryfikowane przez następny podmiot w procesie inwestycyjnym, tj. organ architektoniczno-budowlany.

Nie dostrzegam również przeszkód, aby ostateczność decyzji została potwierdzona w formie zaświadczenia wydanego na wniosek inwestora na podstawie art. 217 i nast. Kpa.

Sławomir Trojanowski  
RADCA PRAWNY  
OL-1232

Togatus Kancelaria Prawna Trojanowski Sławomir i Partnerzy jest partnerem sieci Grupa Prawna Togatus. Grupa Prawna Togatus jest ogólnopolską kancelarią prawną świadczącą usługi na terenie całej Polski i za jej granicami poprzez swoje oddziały oraz autonomiczne kancelarie partnerskie z nią stowarzyszone. GP Togatus świadczy usługi doradztwa prawnego, podatkowego, biznesowego oraz z zakresu audytu i restrukturyzacji. Więcej informacji prawnych i informacji o usługach na stronie gptogatus.pl

197.3	10. 02. 2020	"Тодатус" Канцеларія Права Надзяпончы Станамір Аўштун		
-------	--------------	--	--	--

Opinia prawna		Prigrella Prilivetace- kopja	mh 
---------------	--	------------------------------------	---

Orońsko, dn. 28 lutego 2020 r.

RGK.6730.43.2019.32.2020.PG

**Stowarzyszenie Ekologiczne  
„EKO-OROŃSKO”  
ul. Brandta 45/6  
26-505 Orońsko**

*Dotyczy: decyzji o warunkach zabudowy z dnia 4 września 2019 r. ustalającej sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla biogazowni rolniczej*

W odpowiedzi na pismo z dnia 29 stycznia 2020 r. (data wpływu: 30 stycznia 2020 r.) przekazuję w załączeniu stanowisko radcy prawnego Urzędu Gminy w Orońsku w przedmiotowej sprawie.

Z up. Wójta  
Dariusz Tomczyk  
Sekretarz Gminy

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a.

Orońsko, dnia 20 lutego 2020 roku

**Stowarzyszenie Ekologiczne**

**„EKO – OROŃSKO”**

**ul. Brandta 45/6**

**26 – 505 Orońsko**

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 stycznia 2020 roku Urząd Gminy w Orońsku zajmuje następujące stanowisko w sprawie.

Wójt Gminy Orońsko w sprawie [REDAKTOWANE] warunkach zabudowy ustalającej sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla inwestycji zamierzonej przez [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] ko polegającej na budowie biogazowni rolniczej produkującej prąd elektryczny [REDAKTOWANE] MW w wysokosprawnej kogeneracji [REDAKTOWANE]

Od w/wym. decyzji odwołanie wniosło Stowarzyszenie Ekologiczne „EKO Orońsko” w Orońsku. Decyzją z dnia 30 grudnia 2019 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w sprawie SKO.ZP.285.2134.2019 umorzyło postępowanie odwoławcze. Decyzja jest ostateczna.

W dniu 30 stycznia 2020 roku do Urzędu Gminy w Orońsku wpłynęło pismo Stowarzyszenia Ekologicznego „EKO – OROŃSKO” z wnioskiem o podjęcie działań w celu usunięcia naruszenia prawa poprzez stwierdzenie jej wygaśnięcia.

W treści art. 65 ust. 1 ustawy o planowaniu zagospodarowania przestrzennego możliwość wygaśnięcia decyzji przewidziana jest w dwóch przypadkach.

Pierwszy z nich jest związany z sytuacją, gdy w stosunku do danego terenu wydano więcej niż jedną decyzję lokalizacyjną. W takim przypadku obowiązek stwierdzenia wygaśnięcia zaistnieje, gdy inny wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę. Stwierdzenie wygaśnięcia decyzji pozostałych wnioskodawców niejako informuje ich o braku prawnej możliwości postawienia przez nich nieruchomości, gdyż inny podmiot uzyskał prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

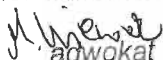
Druga sytuacja, w której istnieje obowiązek stwierdzenia wygaśnięcia decyzji, jest związana z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego decyzją, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. W tym przypadku ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym podkreśla prymat miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także władztwa planistycznego gminy stanowionego w formie przepisów powszechnie obowiązujących nad ustaleniami wynikającymi z decyzji lokalizacyjnych. Uchwalenie planu miejscowego nie jest jednak bezwzględnie przesłanką stwierdzenia wygaśnięcia decyzji, gdyż nie jest możliwe w sytuacji wydania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę ( art. 65 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Jeżeli natomiast inwestor nie uzyskał jeszcze ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, a w międzyczasie uchwalony został nowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, wówczas stwierdzenie wygaśnięcia decyzji następuje w trybie art. 162 § 1 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z tym przepisem, organ administracji publicznej, który wydał decyzję w pierwszej instancji, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli decyzja stała się bezprzedmiotowa, a stwierdzenie wygaśnięcia takiej decyzji nakazuje przepis prawa albo gdy leży to w interesie społecznym lub w interesie strony. Jak wynika z powyższego przepisu, organ administracji publicznej jest obowiązany stwierdzić wygaśnięcie decyzji, jeżeli spełnione są łącznie następujące przesłanki: decyzja stała się bezprzedmiotowa oraz stwierdzenie wygaśnięcia takiej decyzji nakazuje przepis prawa albo stwierdzenie wygaśnięcia decyzji leży w interesie społecznym lub w interesie strony. Jak jednak wskazuje się w orzecznictwie sądów administracyjnych (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 grudnia 2008 r., II OSK 1460/07), jeżeli stwierdzenie wygaśnięcia decyzji nakazuje przepis prawa, to organ administracji publicznej jest obowiązany do zbadania, czy spełnione są przesłanki wymienione w tym konkretnym przepisie, a nie do badania, czy decyzja jest bezprzedmiotowa w rozumieniu przepisu art. 162 § 1 pkt 1 k.p.a. *in principio*. Naczelny Sąd Administracyjny podkreśla, że przesłanką wygaśnięcia decyzji przewidzianą w przepisach szczególnych nie jest bezprzedmiotowość decyzji, lecz powstanie określonych w tych przepisach okoliczności faktycznych. Jednym z takich przepisów jest właśnie art. 65 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który nakazuje stwierdzenie wygaśnięcia decyzji o warunkach zabudowy, gdy uchwalony został miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, a na podstawie wydanej uprzednio decyzji o warunkach zabudowy nie zdołano jeszcze uzyskać prawomocnego pozwolenia na budowę. Jeżeli sytuacja taka zaistnieje, wówczas organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, co następuje również w drodze decyzji administracyjnej (art. 162 § 3 kpa).

Przechodząc na grunt rozpatrywanej sprawy należy wyjaśnić, że nie można stwierdzić wygaśnięcia decyzji: [REDAKTION] o wydanych warunkach zabudowy dla biogazowni [REDAKTION] gdyż nie zostały spełnione ustawowe warunki wygaśnięcia decyzji wynikające z art. 65 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy, gdyż na ten okres rada gminy w Orońsku nie podjęła uchwały o sporządzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu objętego decyzją, a nadto brak jest innych decyzji o warunkach zabudowy dotyczących danego terenu.

Z tych względów brak jest podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia przedmiotowej decyzji.

Monika Wiczorek

  
advokat

Stowarzyszenie Ekologiczne  
„EKO – OROŃSKO”  
ul. Brandta 45/6  
26-505 Orońsko



Orońsko, 29 stycznia 2020 r.

Pan  
Henryk Nosowski  
Wójt Gminy Orońsko

*P. Grelbe - 200*

Dotyczy: decyzji o warunkach zabudowy z dnia 4 września 2019 r. ustalającej sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla biogazowni rolniczej

Szanowny Panie Wójcie!

jako Prezes Zarządu Stowarzyszenia Ekologicznego EKO - OROŃSKO **zwracam się z wnioskiem o podjęcie działań w celu usunięcia naruszenia prawa** w postaci pozostawiania w obrocie prawnym decyzji o warunkach zabudowy ~~\_\_\_\_\_~~ ustalającej sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla biogazowni rolniczej dla nieruchomości ~~\_\_\_\_\_~~

Wskazana wyżej Decyzja powinna zostać wygaszona (tj. stwierdzenie wygaśnięcia) z uwagi na podjęcie przez Radę Gminy Orońsko uchwały nr XII/69/19 z dnia 30 września 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Gminy Orońsko dla obszaru w obrębie ewidencyjnym 0007 sołectwa Guzów i obrębie ewidencyjnym 0011 sołectwa Łaziska (dalej: Uchwała) oraz uchwały nr XIV/82/19 z dnia 15 listopada 2019 r. w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Orońsko.

Obszar dla którego ma zostać uchwalony miejscowy plan obejmuje nieruchomość, dla której została wydana Decyzja z 4 września 2019 r., a zgodnie z treścią uzasadnienia do Uchwały, ma ona na celu utworzenie nowych obszarów przeznaczonych do zamieszkania przez ludzi oraz terenów rekreacyjnych. W tym stanie rzeczy, Decyzja o warunkach zabudowy z 4 września 2019 r. jest oczywiście sprzeczna z zamierzeniem Rady Gminy Orońsko wyrażonym w Uchwale, bowiem teren ten ma zostać przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową i rekreacyjną, co wyklucza możliwość zlokalizowania tam biogazowni rolniczej. Wypada bowiem wskazać, że w przypadku podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania wszelkie postępowania w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy powinny zostać zawieszane, do czasu uchwalenia planu, co ma na celu wykluczyć przypadki wydania decyzji o warunkach zabudowy sprzecznych z uchwalonym w przyszłości planem miejscowym.

Należy również wskazać, że stwierdzenie wygaśnięcia Decyzji jest uzasadnione również interesem społecznym, który znany jest Panu Wójtowi

**Mając na uwadze powyższe, wnoszę o niezwłoczne podjęcie działań w celu stwierdzenia wygaśnięcia Decyzji z dnia 4 września 2019 r.**

Z wyrazami szacunku,  
Julita Grduk  
Prezes Zarządu

*Julita Grduk*

Do wiadomości :

-Rada Gminy w Orońsku

137.4	30. 01. 2020	Stowarzyszenie Ekologiczne „Eko - Chronioka”		
-------	--------------	---	--	--

Hinisek o podjęciu działań n. celu  
usunienia decyzji na kudarę biogaz.

p. Grela

# URZĄD GMINY

26-505 Orońsko, ul. Szkolna 8  
tel. 48 618 59 00-10, fax 48 618 59 59  
NIP 7991372857 REGON 000542971

Orońsko, dnia 07.02.2020r.

RGK.6730.43.2019.28.2020.TP

[REDACTED]

W odpowiedzi na pismo z dnia 22 stycznia 2020r. w sprawie potwierdzenia ostateczności decyzji znak: [REDACTED] z dnia [REDACTED]. ustalającej warunki zabudowy na budowę biogazowni rolniczej produkującej prąd elektryczny [REDACTED] – Wójt Gminy Orońsko uprzejmie informuje, że potwierdzenie ostateczności w/w decyzji może nastąpić zgodnie z art. 217 i nast. k.p.a. w formie zaświadczenia.

Zaświadczenie o stwierdzeniu ostateczności następuje na wniosek inwestora lub pełnomocnika wraz z uiszczoną opłatą skarbową w wysokości 17,00 zł. zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej.

W związku z powyższym prosimy o złożenie właściwego wniosku.

Pismo z dnia 10.01.2020r. w tej sprawie zawierało także prośbę o potwierdzenie uprawomocnienia powodujące niejasność, co w dalszej korespondencji zostało wyjaśnione.

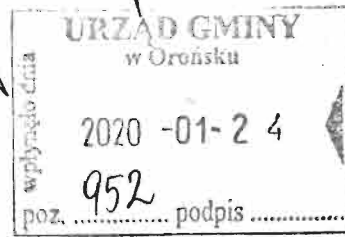
Z up. Wójta  
Piotr Gęśła  
p.o. Kierownika Referatu  
Rozwoju i Gospodarki Komunalnej

Otrzymują:

1. Wnioskodawca.
2. Inwestor.
3. A/a.



Radom, 22 stycznia 2020r.



- 1) WÓJT GMINY OROŃSKO
  - 2) RADA GMINY W OROŃSKU
- ul. Szkolna 8, 26 – 505 Orońsko

*dotyczy:* odpowiedzi na wniosek Wójta Gminy Orońsko z dnia 20 stycznia 2020 r., w sprawie RGK.6730.43.11.2019.TP

Działając w imieniu i na rzecz mojego mocodawcy – [REDACTED]

[REDACTED] powołując się na udzielone pełnomocnictwo zawarte w aktach niniejszej sprawy, w nawiązaniu do złożonej przez Wójta Gminy Orońsko odpowiedzi na wniosek o stwierdzenie ostateczności decyzji w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla budowy biogazowni rolniczej produkującej prąd elektryczny [REDACTED] w wysokosprawnej kogeneracji w obrębie [REDACTED] wydanej w sprawie [REDACTED] w dniu [REDACTED] wskazuje jak niżej.

W pierwszej kolejności zwrócić należy uwagę, że zawarta w odpowiedzi na wniosek wysoce pouczająca analiza prawna dotycząca prawomocności decyzji administracyjnych wydanych na podstawie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego jest niewątpliwie niewłaściwa w kontekście przedmiotu wniosku. Wskazać w tym miejscu należy, że Spółka złożyła wniosek o stwierdzenie „ostateczności” decyzji, a nie „prawomocności”, które to pojęcia są pojęciami różnymi, a nie tożsamymi na co bezpośrednio zwracał uwagę ustawodawca w uzasadnieniu do nowelizacji kodeksu postępowania administracyjnego – „Istotne znaczenie dla prawidłowego wykonywania decyzji administracyjnych ma także proponowana w art. 16 § 3 k.p.a. definicja decyzji prawomocnej. Kodeks

[REDACTED]

postępowania administracyjnego zawiera definicję decyzji ostatecznej, nie ma w nim natomiast definicji decyzji prawomocnej. Powoduje to problemy w praktyce – organy administracji publicznej potwierdzają często fakt „prawomocności” decyzji administracyjnej, myląc ją z „ostatecznością” (uzasadnienie do projektu zmiany ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw, druk numer 1183).

Mając na uwadze powyższe należy nadmienić, że decyzjami ostatecznymi zgodnie z treścią art. 16 § 1 k.p.a. są decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy, są ostateczne. Uchylenie lub zmiana takich decyzji, stwierdzenie ich nieważności oraz wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w kodeksie lub ustawach szczególnych. Oznacza to, że walor decyzji ostatecznej uzyskuje każda decyzja wydana przez organ odwoławczy w administracyjnym toku instancji w związku z rozpoznaniem środka prawnego od decyzji wydanej w pierwszej instancji. **Taka sytuacja zaszła w niniejszym przypadku, wobec rozpoznania odwołania i wydania decyzji przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu w dniu 30 grudnia 2019 r., w sprawie o sygnaturze akt SKO.ZP.285.2134.2019. Wobec czego złożony wniosek o stwierdzenie ostateczności decyzji był zasadny i konieczny, mając na względzie rozstrzygnięcie SKO w Radomiu.**

Definicję legalną decyzji prawomocnej reguluje z kolei art. 16 § 3 k.p.a., zgodnie z którym decyzje ostateczne, których nie można zaskarżyć do sądu, są prawomocne. Tym decyzja ostateczna uzyskuje status prawomocnej dopiero po upływie terminu do zaskarżenia decyzji ostatecznej do sądu administracyjnego, bądź po odrzuceniu lub oddaleniu skargi przez sąd administracyjny na decyzję ostateczną.

Mając na uwadze powyższe, Wójt Gminy Orońsko po raz kolejny dopuścił się rażącego naruszenia prawa – nie rozpoznając istoty sprawy, przywołując stanowisko prawne niezwiązane z wnioskiem. W tym miejscu przypomnieć należy, że poza powyższym uchybieniem, w toku prowadzonego postępowania Wójt Gminy Orońsko naruszył:

- 1) art. 31 § 1 pkt 2 k.p.a.
- 2) 104 § 2 k.p.a.
- 3) 110 § 1 k.p.a.

Powyższe potwierdziła decyzja SKO w Radomiu, na podstawie której umorzono postępowanie odwoławcze, wobec stwierdzenia braku legitymacji stron dopuszczonych do udziału w sprawie przez Wójta Gminy Orońsko.

Z tych właśnie względów uznać należy, że działania Wójta Gminy Orońsko są niepodważalnym przykładem postępowania przez organy w sposób noszący cechy wadliwości, oderwany od litery prawa oraz poglądów doktryny i orzecznictwa, mających szczególne znaczenie dla rozstrzygnięcia zaistniałego przypadku. **Powoduje wyłącznie przewlekłość postępowania oraz rodzi ewentualne podstawy do odpowiedzialności odszkodowawczej względem Spółki.**

W wyniku planowanej inwestycji Spółka już poniosła wysokie wydatki, które miały zostać pokryte z dochodów osiąganych w związku z jej uruchomieniem. Jednak wobec niezgodnego z prawem działania władz Gminy Orońsko, Spółka będzie zmuszona podjąć odpowiednie kroki prawne wobec wyrządzenia szkody, będącego następstwem działania i zaniechania organów zgodnie z treścią art. 417 § 1 kodeksu cywilnego - **za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej ponosi odpowiedzialność Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego lub inna osoba prawna wykonująca tę władzę z mocy prawa.**

Biorąc pod uwagę, wskazane wyżej okoliczności faktyczne oraz prawne podtrzymuję wniosek Spółki w przedmiocie stwierdzenia ostateczności decyzji, mając nadzieję, że przeprowadzona wyżej analiza prawna będzie pomocna przy jego właściwym rozpoznaniu.

**Otrzymują:**

- 1) Wójt Gminy Orońsko
- 2) Rada Gminy w Orońsku.

95.1	24. 01. 2020	[REDACTED]		
------	--------------	------------	--	--

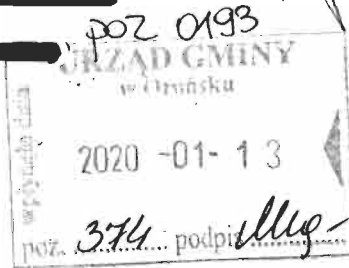
95.2	24. 01. 2020	- 11 -		
------	--------------	--------	--	--

Dot. odpowiedzi na umowę Hoffke UG z dn. 20.01.2020r., w sprawie RGK. 0730.43.11.2019.TP.		p. Repulska	
---	--	-------------	--

dalszy ciąg 952-11-		p. Grebe	Jan
---------------------	--	----------	-----

10 stycznia 2020 r.

reprezentowana przez:



WÓJT GMINY OROŃSKO

ul. Szkolna 8, 26 – 505 Orońsko

sygn. akt RGK.6730.43.2019.TP

### WNIOSEK O POTWIERDZENIE OSTATECZNOŚCI DECYZJI

Działając w imieniu i na rzecz [REDAKTOWANA],  
niniejszym wnoszę o potwierdzenie ostateczności decyzji w sprawie ustalenia warunków  
zabudowy dla budowy biogazowni rolniczej produkującej prąd elektryczny  
w wysokosprawnej kogeneracji [REDAKTOWANA]  
[REDAKTOWANA], wydanej w sprawie  
doręczenie jej na adres: [REDAKTOWANA]

### UZASADNIENIE

W związku z wydaną decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu w dniu 30 grudnia 2019 r., sygn. akt SKO.ZP.285.2131.2019 w przedmiocie umorzenia postępowania odwoławczego od decyzji Wójta Gminy Orońsko w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla budowy biogazowni rolniczej produkującej prąd elektryczny [REDAKTOWANA] w wysokosprawnej kogeneracji [REDAKTOWANA] [REDAKTOWANA] wyżej określona decyzja stała się ostateczna. Zgodnie bowiem z treścią art. 16 § 1 k.p.a. decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, są ostateczne. Jednocześnie art. 130 § 1 k.p.a. wskazuje, że przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Mając na uwadze wykładnię literalną oraz systemową ww. przepisów, należy uznać, że w związku z umorzeniem postępowania odwoławczego, a zatem brakiem możliwości wniesienia odwołania [REDAKTOWANA] od [REDAKTOWANA] decyzja o warunkach zabudowy stała się ona ostateczna oraz wykonalna.

Z tych właśnie względów niniejszy wniosek, należy uznać za zasadny oraz konieczny.

Oryginał do potwierdzenia uprawomocnienia został złożony do Wójta Gminy Orońsko dnia 10.01.2020 r.

[REDAKTED]  
[REDAKTED]  
[REDAKTED]

Dotyczy sprawy: **RGK** [REDAKTED]

W odpowiedzi na pisma z dnia 3 stycznia 2020 roku oraz z dnia 13 stycznia 2020 roku Wójt Gminy Orońsko zajmuje następujące stanowisko.

W dniu 4 września 2019 roku Wójt Gminy Orońsko w sprawie [REDAKTED] wydał decyzję o warunkach zabudowy ustalającej sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla inwestycji zamierzonej przez [REDAKTED] 26 – 505 Orońsko polegającej na budowie biogazowni rolniczej produkującej prąd elektryczny o mocy do 0,5 MW w wysokosprawnej kogeneracji w [REDAKTED] Orońsko, [REDAKTED]

Od w/wym. decyzji odwołanie wniosło m.in. Stowarzyszenie Ekologiczne „EKO Orońsko” w Orońsku zarzucając, że decyzja wydana została z pominięciem jakichkolwiek konsultacji z radnymi i mieszkańcami gminy Orońsko.

Decyzją z dnia 30 grudnia 2019 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w sprawie [REDAKTED] umorzyło postępowanie odwoławcze. Na powyższą decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Wydział VIII Zamiejscowy w Radomiu w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie.

Zgodnie z treścią art. 16 § 3 k.p.a. „Decyzje ostateczne, których nie można zaskarżyć do sądu, są prawomocne.” Ostateczność decyzji oznacza, że nie jest możliwe odwołanie od niej w administracyjnym toku instancji. Nie wyłącza to jednak możliwości zaskarżenia takiej decyzji do sądu administracyjnego. Zgodnie z art. 16 § 2, decyzje mogą być zaskarżane do sądu administracyjnego z powodu ich niezgodności z prawem, na zasadach i w trybie określonych w odrębnych ustawach.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 23 marca 2017 r. (II SA/Kr 1419/16) wskazał różnicę między decyzją prawomocną a ostateczną. W świetle tego wyroku, decyzją prawomocną jest decyzja, która została utrzymana w mocy w postępowaniu sądowym, a więc od której skargę oddalono, czy odrzucono, a także takie, które nie zostały zaskarżone w tym postępowaniu z powodu upływu terminu do wniesienia skargi.

Tak więc uprawomocnienie decyzji [REDAKTED] r. może nastąpić dopiero po upływie terminu wskazanego do zgłoszenia skargi na decyzję Samorządowego Kolegium

Odwoławczego, bądź po rozpatrzeniu sprawy przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w przypadku złożenia skargi.

[Redacted text]

WÓJT  
*[Signature]*  
Henryk Kusowski

[Redacted text]

[Redacted text]

13.01.2020	13. 01. 2020	[REDACTED]		
------------	--------------	------------	--	--

Knióska o potwierdzenie ostatecznej decyzji		p. Grela	[REDACTED]
--	--	----------	------------



**URZĄD GMINY**26-505 Orońsko, ul. Szkolna 8  
tel. 48 618 59 00-10, fax 48 618 59 59NIP 7991372857 REGON 000542971  
RGK.6730.43.2019.27.2020.TP

Orońsko, dnia 23.01.2020r.

**WOJEWÓDZKI URZĄD  
OCHRONY ZABYTKÓW w WARSZAWIE  
DELEGATURA w RADOMIU  
ul. Żeromskiego 53  
26 – 600 RADOM**

W nawiązaniu do pisma znak: DR.5134.9.2019.MP z dnia 10.01.2020r. Wójt Gminy Orońsko w załączeniu przedkłada kserokopię decyzji znak: RGK.6730.43.2019.TP z dnia 04.09.2019r. ustalającej warunki zabudowy dla budowy biogazowni rolniczej produkującej prąd elektryczny o mocy do MW w wysokosprawnej kogeneracji w obrębie [REDAKTOWANE], gmina Orońsko, część dz. nr ewid. [REDAKTOWANE] inwestycji zamierzonej przez [REDAKTOWANE]

Ponadto wyjaśniam, że zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, przedmiotowe przedsięwzięcie **wyłączone** jest z listy enumeratywnie wskazanych przez ustawodawcę przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko. Wprost wskazuje to § 3 ust.45 Rozporządzenia: "do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się następujące rodzaje przedsięwzięć m.in. instalacje do produkcji paliw z produktów roślinnych, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997r - Prawo energetyczne ( Dz.U. z 2012 r., poz.1059, póź.zm.) o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną ilość biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej". Potwierdza to także § 3 ust.80 tego Rozporządzenia "do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się m.in. instalacje związane z odzyskaniem lub unieszkodliwianiem odpadów, inne niż wymienione w § 2 ust.1 pkt.41 – 47, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997r. - Prawo energetyczne o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną ilość biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej, a także miejsca retencji powierzchniowej odpadów oraz rekultywacja składowisk odpadów".

Wobec powyższego przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga uzyskania decyzji środowiskowej a tym samym przeprowadzeniu postępowania o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oceny oddziaływania na środowisko.

Działka na której ma być realizowane zamierzenie inwestycyjne znajduje się w odległości 1500 m od Centrum Rzeźby Polskiej w Orońsku i nie posiada planu zagospodarowania przestrzennego dlatego też zostały ustalone warunki zabudowy.

Zgodnie z aktualnym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego uchwalonego przez Radę Gminy w Orońsku Uchwałą Nr XI/97/99 w dniu 30 kwietnia 1999 r., działka ta znajduje się w terenach rolnych – łąki.

Analiza urbanistyczna do warunków zabudowy wykonana została przez uprawnionego urbanistę w której wskazano iż przedmiotowa inwestycja nie dotyczy ograniczenia, zakazy i nakazy dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego, zabytków i dóbr kultury współczesnej określonych w przepisach odrębnych.

Najbliższe zabudowania mieszkalne znajdują się w odległości 600 m od granicy działki na której ma być realizowana inwestycja. Lokalizacja rolniczej biogazowni do 0,5 MW na terenie rolniczym nie stoi w sprzeczności z aktualną funkcją obszaru i nie będzie miała negatywnego wpływu na warunki zamieszkania w obszarze analizowanym.

Projektowana inwestycja, jest kontynuacją dotychczasowej funkcji obszaru i nie zakłóci ładu przestrzennego w tym rejonie.

WÓJT

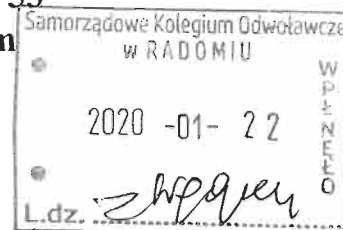
Henryk Urzowski

**URZĄD GMINY**

26-505 Orońsko, ul. Szkolna 8  
RGK.6730.43.26.2019.2020.TP  
NIP 7991372857 REGON 000542971

Orońsko, dnia 21.01.2020 r.

**Samorządowe Kolegium  
Odwoławcze  
ul. Żeromskiego 53  
26 - 600 Radom**



W związku z wystąpieniem Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Warszawie Delegatura w Radomiu, celem zbadania czy realizacja niżej wymienionej inwestycji może mieć wpływ na zespół pałacowo - parkowy - Wójt Gminy Orońsko uprzejmie prosi o wydanie kopii decyzji znak: [redacted] z dnia [redacted] ustalającej warunki zabudowy dla budowy biogazowni rolniczej produkującej prąd elektryczny [redacted] w wysokosprawnej kogeneracji w obrębie [redacted] gmina Orońsko, [redacted] zamierzonej przez [redacted]

Z up. Wójta  
Piotr Szela  
p.o. Kierownika Referatu  
Rozwoju i Gospodarki Komunalnej

366	13. 01. 2023	Mazowiecki Wojewódzki Konserw. Zabytków - Delegatura w Radomiu.	DR.5134.3	2019.MA
-----	--------------	---	-----------	---------

	Pismo w spr. wniosku p. [REDACTED] [REDACTED] dot. planowanej budowy biogazowni.		p. Cwela p. Sekretarz KIERO	
--	--	--	-----------------------------------	--

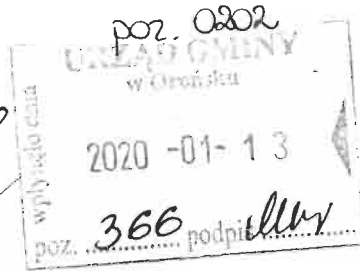


MAZOWIECKI  
WOJEWÓDZKI  
KONSERWATOR  
ZABYTKÓW

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Warszawie  
Delegatura w Radomiu  
26-600 Radom, ul. Żeromskiego 53  
tel./fax 48/363-85-14; 48/363-92-14  
www.mwz.pl; mail: radom@mwz.pl

Radom, 10.01.2020 r.

DR.5134.9.2019.MP



Pan

**Henryk Nosowski**  
**Wójt Gminy Orońsko**  
Urząd Gminy w Orońsku  
ul. Szkolna 8, 26-505 Orońsko

W związku z wystąpieniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego Departament Ochrony Zabytków, znak spr. DOZ\_KINK.053.73.2019.KS-Ś z dn. 18.12.2019 r., w sprawie wniosku p. Michała Łobody, dotyczącego planowanej budowy biogazowni w Orońsku nieopodal Centrum Rzeźby Polskiej zlokalizowanego w zespole pałacowo-parkowym w Orońsku, wpisanym do rejestru zabytków pod nr 111/A/81 decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dn. 26.06.1981 r. – celem zbadania, czy realizacja ww. inwestycji może mieć wpływ na przedmiotowy zespół pałacowo-parkowy – proszę o przedstawienie kopii dokumentacji, z której wynika wyrażenie zgody na posadowienie i rozbudowę ww. inwestycji w pobliżu Centrum Rzeźby Polskiej w Orońsku.

Proszę również o wyjaśnienie, czy inwestycja ta uzyskała akceptację organów ochrony środowiska w zakresie jej dotyczącej.

Bardzo proszę o potraktowanie niniejszej sprawy jako pilnej.

W załączeniu przesyłam: kopię wystąpienia [redacted] z dn. 24.10.2019 r.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego  
Konserwatora Zabytków  
Marzena Podkowińska  
starszy specjalista ochrony zabytków niematerialnych  
w Delegaturze w Radomiu

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a.

Do wiadomości:

Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków

## Marzena Podkova

---

**Od:** olo0303 <olo0303@tlen.pl>  
**Wysłano:** 24 października 2019 07:46  
**Do:** Sekretariat Ministra  
**Temat:** Inwestycja w najbliższej okolicy Centrum Rzeźby Polskiej w Orońsku

Szanowni Państwo,

Piszę do Państwa zaniepokojony planowaną inwestycją w najbliższej okolicy Centrum Rzeźby Polskiej w Orońsku z prośbą o zainteresowanie się sprawą.

Inwestycja ma polegać na budowie biogazowni otwartej o mocy do 0,5 mega wata - czyli w procedurze "uproszczonej".

Wątpliwości budzi fakt, że lokalizacja biogazowni na etapie warunków zabudowy została usytuowana około 300 m od pierwszej działki budowlanej i około 800-900 m od Centrum Rzeźby Polskiej w Orońsku. Kolejne wątpliwości to fakt, że sama inwestycja biogazowni nie ma sensu ekonomicznego w tej postaci - jak powstanie to koszty związane z transportem surowców+ cena surowców do codziennego użytku nie będzie przynosić inwestorowi zysków - bardzo długi okres zwrotu z nakładów. Z wysokim prawdopodobieństwem inwestor w kolejnych miesiącach, latach na kolejnych działkach, których jest posiadaczem wokół planowanej inwestycji będzie:

1. budował chlewnie/kurniki
2. budował kolejną biogazownię w procedurze "uproszczonej" - przez podmiot/y powiązany/e

Mając powyższe na uwadze zwracam uwagę na fakt, że Centrum Rzeźby Polskiej w Orońsku jest zagrożone - jest to obiekt plenerowy na skalę ogólnopolską, europejską, światową. Trudno wyobrazić sobie sytuację, gdzie artyści z całego świata będą przyjeżdżać z do muzeum pracować/tworzyć w plenerze, czy też zwiedzanie w plenerze w atmosferze "fetoru" z w/w instalacji.

Dziś Centrum Rzeźby Polskiej w Orońsku jest kojarzone z unikatowymi możliwościami w Polsce, Europie, świecie - a po zniszczeniu się w/w scenariusza może stać się unikatowe, ale niestety w negatywnym znaczeniu. Będzie kojarzone z "fetorem"

Po interwencji mieszkańców zostało zorganizowane w gminie spotkanie informacyjne z udziałem przedstawicieli ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Przedstawiono na nim wiele przykładów biogazowni w Polsce i w Niemczech. Na spotkaniu padło pytanie o fakt czy w Polsce, Europie takie inwestycje są lokalizowane w najbliższej okolicy obiektów kultury, dziedzictwa narodowego - pytanie bez odpowiedzi - brak przykładów takich lokalizacji. Niestety mamy szansę być sławni w negatywnym słowa tego znaczeniu na skalę europejską.

Na spotkanie nie stawił się inwestor - co jest przejawem braku chęci dialogu z lokalną społecznością, a jednocześnie z dużym prawdopodobieństwem potwierdza fakt, że to dopiero pierwszy krok w inwestycji./budowa kolejnych elementów/

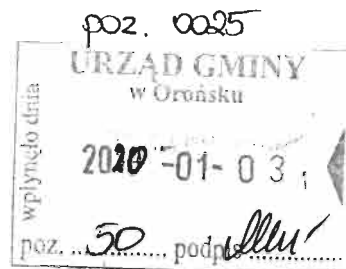
Mieszkańcy są zaniepokojeni tą inwestycją i kolejnymi w/w prawdopodobnymi. Nikt nie sprzeciwia się samej biogazowni, a niepokój budzi lokalizacja, która może mieć wpływ na mieszkańców i dobra narodowe.

W przypadku pytań jestem do Państwa dyspozycji,

<https://www.rzezba-oronsko.pl/>

<https://echodnia.eu/radomskie/w-gminie-oronsko-powstanie-biogazownia-mieszkanicy-protestuja-przeciw-inwestycji-przekazali-petycje-wojtowi/ar/c1-14427915>

Radom, dn.03.01.2020



WÓJT GMINY OROŃSKO  
26-505 OROŃSKO

*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten text]*

Niniejszym wnoszę o stwierdzenie na decyzji, którą załączam, że jest ona prawomocna.

Z poważaniem

.....  
*[Redacted signature]*

Załącznik:

- 1) Decyzja o warunkach zabudowy z dnia 04.09.2019

J

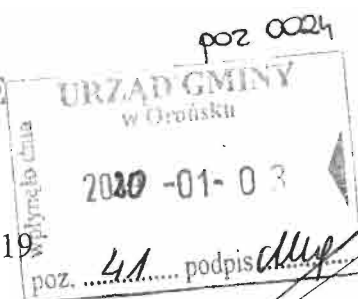
...50	03. 01. 2028	"	[REDACTED]		
-------	--------------	---	------------	--	--

[REDACTED]	Wniosek o uprawnienie do pracy		P. Grela	)	
------------	-----------------------------------	--	----------	---	--



SAMORZĄDOWE  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
w Radomiu  
ul. Żeromskiego 53

Znak: SKO.ZP.285.2134.2019



Radom 30.12.2019r.

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu w składzie:

- 1/ Anna Ambroziak Nowomiejska – przewodnicząca składu orzekającego, spr.,
- 2/ Barbara Makulska – członek etatowy,
- 3/ Tomasz Gajewski – członek etatowy,

działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018r. poz. 2096, ze zm.) po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania Stowarzyszenia Ekologicznego „EKO-Orońsko” w Orońsku,  
reprezentowanego przez

Wójta Gminy Orońsko z dnia .....  
znak: ..... o ustaleniu warunków zabudowy dla  
budowy biogazowni na dz. nr ..... w obrębie ..... – o r z e k a – umorzyć  
postępowanie odwoławcze.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

U z a s a d n i e n i e

Decyzją z dnia ..... znak: ..... Wójt Gminy Orońsko  
ustalił warunki zabudowy dla budowy biogazowni rolniczej produkującej prąd

elektryczny o mocy 0.5.MW w wysokosprawnej kogeneracji w obrębie gmina Orońsko, część dz. Nr

Od decyzji odwołanie wniosło Stowarzyszenie Ekologiczne „EKO Orońsko” w Orońsku – reprezentowane przez

zarzucając, że decyzja wydana została z pominięciem jakichkolwiek konsultacji z radnymi i mieszkańcami gminy Orońsko.

Dodało, że realizacja wskazanej inwestycji drastycznie pogorszy jakość życia mieszkańców, a także nastąpi zagrożenie pożarem i wybuchem oraz emisją odorów.

Dodatkowo do odwołania Stowarzyszenie złożyło, pismo w którym wniosło o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia, w którym zarzuciło, że zaskarżona decyzja oparta została na nieprawdziwych i nieprawidłowych ustaleniach analizy urbanistycznej. Zdaniem Odwołującego zamierzona inwestycja nie stanowi kontynuacji funkcji.

Od decyzji odwołały się również osoby wskazane wyżej. Osoby te złożyły jednakowej treści odwołania, zarzucając nieprawidłowe ustalenie kręgu osób w postępowaniu o ustaleniu warunków dla zamierzonej inwestycji, zaniechanie ustalenia zasięgu jej oddziaływania, nieprawidłowe ustalenie kontynuacji funkcji i zaniechanie wskazania w treści decyzji zakazu stworzenia uciążliwości prowadzonych przez zapachy (odór).

Wnieśli o uchylenie zaskarżonej decyzji .

W ślad za odwołaniem Stowarzyszenia „EKO - Orońsko” pełnomocnik inwestora

zwniósł pisma nawiązujące do toczącego się postępowania odwoławczego podnosząc m.in., że Stowarzyszenia „Eko – Orońsko” i „Ciepła Przyjazna Mieszkańcom” i Odwołujący nie posiadają legitymacji do złożenia odwołań i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu ustaliło , co następuje:

Postępowanie w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji nastąpiło na wniosek z dnia 18.07.2019r. złożony przez

Organ I instancji ustalił krąg osób którym nadał przymiot strony, za które uznał właścicieli i współwłaścicieli działki przeznaczonej pod inwestycje oraz działek bezpośrednio przyległych do terenu inwestycji.

Następnie w dniu 1.08.2019r. zawiadomił ich o wszczęciu postępowania i możliwości składania wniosków i uwag.

W dniu 4.09.2019r. Wójt Gminy Orońsko wydał zaskarżoną decyzję.

Po wydaniu decyzji w dniu 16.09.2019r. wpłynął do organu I instancji wniosek Stowarzyszenia Ekologicznego „Eko Orońsko” w Orońsku o uznanie ich za stronę postępowania dotyczącego wydania decyzji z dnia 4.09.2019r. o warunkach zabudowy dla biogazowni rolniczej.

Po rozpoznaniu wniosku Wójt Gminy orońsko w dniu 17.09.2019r. wydał postanowienie w trybie przepisu art. 31 § 1 pkt 2 i § 2 K.p.a. o dopuszczeniu Stowarzyszenia „Eko – Orońsko” do udziału na prawach strony w prowadzonym postępowaniu administracyjnym w tej sprawie.

Następnie w dniu 17.09.2019r. z podobnym wnioskiem wystąpiło Stowarzyszenie „Ciepła Przyjazna Mieszkańcom” Ciepła gm. Orońsko.

Postanowieniem z dnia 26.09.2019r. Wójt Gminy Orońsko również dopuścił to Stowarzyszenie do udziału na prawach strony w tym postępowaniu.

Po otrzymaniu akt sprawy wraz z kompletem odwołań od decyzji Kolegium pismami z dnia 14.10.2019r. i 16.10.2019r. wystąpiło do obu Stowarzyszeń o wykazanie interesu społecznego w sprawie, a do pozostałych Odwoływających się o informację dotyczącą wykazania się interesem prawnym w tej sprawie.

Do powyższych wystąpień Kolegium ustosunkowało się Stowarzyszenie „Eko – Orońsko” przy piśmie z dnia 28.10.2019r. (wpłynęło do Kolegium 4.11.2019r.) oraz część Odwoływających .

Na pismo Kolegium z dnia 14.10.2019r. odpowiedzieli :P. reprezentowane przez \_\_\_\_\_ – właściciel działki nr \_\_\_\_\_ w Orońsku, \_\_\_\_\_ wskazując , że jest właścicielem dz. \_\_\_\_\_ położonej w Orońsku, P.P. \_\_\_\_\_ – właściciele dz. Nr \_\_\_\_\_ (dołączyli mapę z geoportalu z oznaczeniem jej położenia), \_\_\_\_\_ – dz. \_\_\_\_\_ w Orońsku, P. \_\_\_\_\_ – dz. \_\_\_\_\_ w Orońsku, (również dołączyli mapę z geoportalu) ,P. \_\_\_\_\_ właściciel dz. nr \_\_\_\_\_ (dołączył mapę z geoportalu), P. \_\_\_\_\_, i \_\_\_\_\_ właściciele działek nr \_\_\_\_\_, i \_\_\_\_\_ w Orońsku (dołączono mapę z geoportalu), P.P. \_\_\_\_\_ właściciele dz. Nr \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_ w \_\_\_\_\_ (załączono mapę z geoportalu), \_\_\_\_\_ s właścielka działki Nr \_\_\_\_\_, w \_\_\_\_\_ (dołączono mapę z geoportalu), \_\_\_\_\_ właściciel działki Nr \_\_\_\_\_ w \_\_\_\_\_ (mapa z geoportalu). Natomiast pozostali Odwoływający pomimo prawidłowego doręczenia pisma z dnia 14.10.2019r. nie zajęli stanowiska w przedmiocie wykazania interesu prawnego w sprawie.

SKO rozpoznając sprawę zważyło, co następuje:

Kolegium przystępując do rozpoznania sprawy obowiązane było w pierwszej kolejności zbadać czy złożone odwołania pochodzą od osób mających przymiot strony w tym postępowaniu.

Dlatego też Kolegium zbadało czy Stowarzyszenie Ekologiczne „Eko – Orońsko” w Orońsku wnoszące odwołanie od decyzji organu I instancji z dnia 4.09.2019r. miało legitymacje do jego złożenia.

Jak podano wyżej Stowarzyszenie „Eko – Orońsko” wniosek o uznanie go za stronę złożyło w organie I instancji w dniu 16.09.2019r. Organ ten postanowieniem z dnia 17.09.2019r. dopuścił Stowarzyszenie do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Stowarzyszenie dopuszczone zostało do udziału w postępowaniu po wydaniu decyzji przez organ I instancji.

Powyższe Stowarzyszenie nie brało udziału w postępowaniu I instancji, zatem nie miało ono legitymacji do złożenia odwołania, bowiem postępowanie w I instancji zakończone zostało z chwilą wydania decyzji w dniu 4.09.2019r.

Stowarzyszenie mogłoby wnieść odwołanie od tej decyzji w przypadku gdyby zostało wcześniej (przed jej wydaniem) dopuszczone do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Stanowisko takie, które Kolegium w całości uznaje za uzasadnione prezentowane jest w wyrokach sądów administracyjnych patrz ( np. wyrok NSA z dnia 25.07.2019r II OSK 1939/18).

Dlatego też Kolegium stwierdza, że Stowarzyszenie „Eko– Orońsko „ nie miało legitymacji do wniesienia odwołania w tej sprawie.

Kolegium przystąpiło też do zbadania interesu prawnego osób składających odwołania od wym. wyżej decyzji.

Z dokonanych ustaleń wynika, że osoby Odwołujące nie brały udziału w postępowaniu przed organem I instancji.

Ze złożonych odwołań nie wynikało–właścicielami których działek są Odwołujący i gdzie są one położone.

Dlatego też Kolegium w piśmie z dnia 14.10.2019r. zwróciło się do każdego z Odwołujących–osobiście o wyjaśnienie czy są właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości położonych w sąsiedztwie planowanej inwestycji, z podaniem numeru, tytułu własności, a także wskazanie na aktualnej mapie położenia działek w stosunku do działki przeznaczonej pod planowaną inwestycję.

Ze złożonych Odwołań, a także wyjaśnień wynika, że działki Odwołujących położone są w miejscowościach Orońsko, Bąków, Wałsnów i Ciepła, a inwestycja ma być realizowana w miejscowości Guzów.

Działki Odwołujących nie graniczą bezpośrednio z terenem inwestycji i są od niego znacznie oddalone. Odwołujący podnoszą, że obszar oddziaływania takiej inwestycji z uwagi na odór powinien stanowić odległość nawet do 5 km.

Kolegium stwierdza, że ustawa z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j. t. Dz. U. z 2018r. poz. 1945 ze zm.) w sprawach dotyczących wydawania decyzji o warunkach zabudowy nie zawiera szczególnej regulacji przydającej status strony osobom posiadającym tytuł prawny do innych nieruchomości niż nieruchomość objęta planowaną inwestycją. Zatem przymiot strony tego postępowania należy nadać wg kryteriów określonych w art. 28 K.p.a. Zgodnie z tym przepisem stroną postępowania jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

Z powyższego wynika, że podmiot chcący uczestniczyć w postępowaniu administracyjnym musi legitymować się interesem prawnym o charakterze materialnym (musi on wynikać z konkretnej normy prawa materialnego).

W orzecznictwie sądów przyjęto, że za stroną postępowania o warunkach zabudowy uznaje się właścicieli lub użytkowników wieczystych działek przeznaczonych pod inwestycję, działek bezpośrednio graniczących z terenem inwestycji oraz działek położonych dalej o ile ich właściciele lub użytkownicy wieczyści wykażą w konkretnych okolicznościach tej sprawy swój interes prawny lub obowiązek.

W ocenie Kolegium w rozpoznawanej sprawie osoby wnoszące odwołania nie wykazały swojego interesu prawnego lub obowiązku.

Podnoszona w treści odwołania kwestia oddziaływania inwestycji na tereny dalej położone z uwagi na zapachy (odór) nie znajdują uzasadnienia w przepisach prawa bowiem odór jest niemierzalny.

Zauważyć też należy, że instalacja do wytwarzania biogazu rolniczego, w rozumieniu ustawy prawo energetyczne o zainstalowanej mocy elektrycznej nie

większej niż 0.5 MW nie jest zaliczona do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko ( § 3 ust.1 pkt 45 rozp.R.M. z dnia 9.11.2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko).

Mając na uwadze powyższe rozważania Kolegium stwierdza, że w okolicznościach niniejszej sprawy przymiot strony przysługuje tylko właścicielowi działki objętej wnioskiem oraz właścicielom działek graniczących bezpośrednio z tą działką.

Dokonując analizy i weryfikacji zgromadzonej w sprawie dokumentacji w tym m.in. projektu technologicznego załączonego do wniosku Kolegium stwierdziło, że inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na działki Odwoływających. Zatem w konsekwencji należy uznać, że nie przysługuje im przymiot strony w tym postępowaniu.

Dlatego na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 K.p.a. orzeczono jak w sentencji. Dlatego decyzja I instancji nie podlega ocenie merytorycznej.

Na decyzję niniejszą przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Wydz. VIII Zamiejscowy w Radomiu, ul. Słowackiego 7, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, ul. Żeromskiego 53, 26-600 Radom, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie. Do skargi należy dołączyć jej odpis w ilości po jednym egzemplarzu dla każdej ze stron organu, którego decyzja jest przedmiotem zaskarżenia.


Wysokość wpisu sądowego od skargi na decyzję jest stała i wynosi 500,00 zł.


Stronie Skarżącej może być przyznane przez Sąd na jej wniosek prawo pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

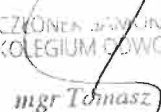
Otrzymują:

- 1/ strony wg wykazu w aktach  
wraz z klauzulą informacyjną dot. RODO,
- 2/ Odwoływający, wg wykazu w aktach sprawy,
- 3/Wójt Gminy Orońsko

4/ a/a

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO  
  
mgr Anna Ambroziak Nowomiejska

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO  
  
mgr Barbara Makulska

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO  
  
mgr Tomasz Gajewski

NADAWCA				
L.p.	Data otrzymania korespondencji	Nazwa jednostki organizacyjnej lub nazwa interesanta	Pismo	
			data	znak
1	2	3	4	5
4.1	03. 01. 2023	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Rodomiu	SKO.ZP.285.2134. 2019	

Określenie sprawy	Termin załatwienia	Pismo przydzielono/ podpis odbiorcy	Uwagi o załatwieniu
6	7	8	9
Decyzja o umorzeniu postępowania odwoławczego		p. Gręba	

**NADAWCA**

L.p.	Data otrzymania korespondencji	Nazwa jednostki organizacyjnej lub nazwa interesanta	Pismo	
			data	znak
1	2	3	4	5

Określenie sprawy	Termin załatwienia	Pismo przydzielono/ podpis odbiorcy	Uwagi o załatwieniu
6	7	8	9